

ADALET BAKANLIđI CEZA İŐLERİ GENEL MÜDÜRLÜđÜNE
Sunulmak Üzere
BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIğINA

KANUN YARARINA BOZMA İSTEMİ

KANUN YARARINA BOZMA İSTEYEN: Kemal GÖZLER, Nilüfer-BURSA (TC Kimlik No:...).

KARŞI TARAF: Serdar ÖZGÜLDÜR, Anayasa Mahkemesi Üyesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı, Ankara.

Vekili: Av. Oğuz Büyüktanır, ... Kızılay, Ankara

KANUN YARARINA BOZULMASI İSTENEN KARAR: Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 D. İŐ sayılı yayın kaldırma kararı ve bu kararı kesinleştiren Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 Tarih ve 2014/103 D. İŐ sayılı itirazın reddi kararı

KONU: Yukarıdaki kararın CMK m.309 gereğince KANUN YARARINA BOZULMASI isteğidir.

TEBLİğ TARİHİ: 4 Nisan 2014

Önce yukarıdaki karara yol ačan olaylar hakkında bilgi vermek, sonra da yukarıdaki karar hakkında açıklamalarımı sunmak isterim.

I. OLAYLAR

1. Ben Uludađ Üniversitesi Hukuk Fakültesi profesör olarak çalışıyorum. 2013 yılının kasım ayında *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa, 2013, 680 sayfa, ISBN: 978-605-63826-2-8) isimli bir kitap yayınladım. Bu kitap, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 2014/32 D. İŐ sayılı dosyasında mevcut olması gerekir. Zira dosyaya itiraz dilekçemizin ekinde sunulmuŐtur. Dolayısıyla dosyada bulunmaktadır.

2. Bu kitapta 10 ayrı yazarın kitaplarında bulunan usûlsüz alıntılar tek tek gösterilmekte ve bu alıntılar şiddetle eleştirilmektedir. Bu kitabın 441 ile 551'nci sayfaları arasında yer alan Dokuzuncu Bölümü Anayasa Mahkemesi üyesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı Serdar Özgüldür'ün bir kitabına ilişkindir. Bu bölümde Serdar Özgüldür'ün aynı zamanda doktora tezi olan *Tam Yargı Davaları* (Ankara, Yetkin, 1996) isimli kitabında Ömer Anayurt'un yüksek lisans tezinden yapılmış kaynaksız alıntılara 74 adet somut örnek verilmiş ve Serdar Özgüldür şiddetli bir şekilde eleştirilmiştir.

3. Kitabın kağıt olarak yayınladıktan sonra, kitabı PDF formatına dönüştürdüm ve kitabın PDF halini, yani kağıt nüsha kitap ile **birebir aynı hâlini**, bir yandan <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> adresinde, diğer yandan da <http://books.google.com.tr/books?id=K2hJAgAAQBAJ&dq=> adresinde yayınladım.

4. Kitabı PDF formatında www.anayasa.gen.tr ve books.google.com.tr de yayınlamam üzerine Serdar Özgüldür'ün vekili Av. Oğuz Büyüktanır bana 7.1.2014 günü tebliğ edilen bir ihtarname göndererek, benden söz konusu kitapların internetten 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını ve gönderdiği tekzip metninin adı geçen internet sitelerinde yayınlanmasını talep etti. İhtarnameye cevap vermedim.

5. Bunun üzerine Serdar Özgüldür vekili Av. Oğuz Büyüktanır'ın 14.01.2014 tarihinde Ankara Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak, söz konusu internet yayınının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını ve gönderdiği tekzip metninin yayınlanmasını talep ettiği anlaşılmaktadır.

6. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararıyla bu talebi kabul etmiş, söz konusu yayının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca [anayasa.gen.tr](http://www.anayasa.gen.tr), idare.gen.tr ve books.google.com.tr sitelerinden kaldırılmasına ve gönderilen düzeltme metninin adı geçen sitelerde yayınlanmasına karar verdi. Karar bana 3 Şubat 2014 günü tebliğ edildi (EK-1).

7. 5 Şubat 2014 günü Bursa Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine verdiğim dilekçeyle Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararına 5651 sayılı Kanunun 9'uncu ve Ceza Muhakemesi Kanununun 267-268'nci maddeleri uyarınca itiraz ettim.

8. Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi, 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararıyla İTİRAZ TALEBİMİN REDDİNE karar vermiştir (EK-2). Adı geçen karardan Cumhuriyet Savcısının da benim itiraz talebimin kabulüne karar verilmesi yolunda talepte bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu karar bana 3 Nisan 2014 günü tebliğ edildi. Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi itirazın reddine ilişkin bu kararı kesin bir karardır. Bu karara karşı temyiz veya istinaf gibi bir başvuru yolu bulunmamaktadır.

9. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararı yayından kaldırma kararı da Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi,

10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararıyla itiraz talebimin reddine ilişkin kararıyla kesinleşmiştir. Yani Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kararı temyiz ve istinaf incelemesinden geçmeksizin kesinleşmiştir.

10. Gerek Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararı yayından kaldırma kararı, gerekse bu kararı kesinleştiren Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi, 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı itirazın reddi kararı, kendisine karşı temyiz veya istinaf yoluna başvurulamayan kararlardır. Ceza Muhakemesi Kanununun “kanun yararına bozma” başlıklı 309’uncu maddesine göre “hâkim veya mahkeme tarafından verilen ve istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen karar veya hüküm”ler hakkında “kanun yararına bozma” usûlüne başvurulabilir. Bu nedenle Bakanlığınızdan söz konusu kararlar hakkında kanun yararına bozma isteminde bulunmak zorunda kaldım.

II. AÇIKLAMALARIMIZ

Hukuka aykırılık sebeplerimizi ikiye ayırıp açıklayabiliriz: (A) Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı itirazımın reddine ilişkin kararının kendisinde ve (B) bu karar ile hukuka uygun olduğuna karar verilen Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı yayından kaldırma kararındaki hukuka aykırılıklar.

A. ANKARA 25. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNİN KARARINDAKİ HUKUKA AYKIRILIKLAR

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararında **bir gerekçe yoktur**. Ek-2’deki karardan da görüleceği üzere Kararın hüküm fıkrası ve sözde gerekçesi şundan ibarettir:

Ankara 21 Sulh Ceza Mahkemesinin 06.01.2014 tarih ve 2014/32 D.İş sayılı karar usul ve yasaya uygun olduğundan itiraz eden **KEMAL GÖZLER'in TALEBİNİN REDDİNE,**

Kararda “gerekçe” gibi görülebilecek tek ifade “*usûl ve yasaya uygun olduğundan*” ifadesidir. Bu standart bir şablon ifadedir. Bu bir “gerekçe” olamaz. Bu “ifade” sadece bu karar için değil, içeriğinden bağımsız olarak pek çok karar için kullanılabilir. Dolayısıyla somut olaya ilişkin bir “gerekçe” değildir. Dolayısıyla Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararı, Anayasamızın “*bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır*” diyen 141’nci maddesinin üçüncü fıkrası hükmüne aykırıdır.

B. ANKARA 21. SULH CEZA MAHKEMESİNİN KARARINDAKİ HUKUKA AYKIRILIKLAR

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararıyla kanuna uygun olduğuna karar verilen Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararın da aşağıda

açıklayacağımız gibi pek çok hukuka aykırılıklar vardır. Hukuka aykırılıklar bulunan bir sulh ceza mahkemesi kararın kanuna uygun bulan Asliye Ceza Mahkemesi kararı da bu sebepten dolayı hukuka aykırı hâle gelir. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararında, kanımızca, **iki adet maddî hata** ve **dört adet hukukî hata** vardır. Önce maddî hataları gösterelim:

1. SULH CEZA MAHKEMESİ KARARINDAKİ MADDÎ HATALAR

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararıyla kanuna uygun olduğuna karar verilen Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararın da iki adet maddî hata vardır:

a) Sulh Ceza Mahkemesi, Yayının Bulunmadığı Site Hakkında da Karar Vermiştir

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin itiraz konusu kararının hüküm fıkrasında şöyle denmektedir:

Talebin kabulü ile; talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve boks.google.com internet adreslerinde bulunan yazı içeriklerinin 5651 sayılı kanunun 9.maddesi gereğince **yayından çıkarılmasına**

Dikkat edileceği üzere Mahkeme, “Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve books.google.com internet sitelerinde bulunan yazı içeriklerinin ... yayından kaldırılmasına” karar vermiştir. Ne var ki, www.idare.gen.tr sitesinde geçmişte veya bugün kesinlikle Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında bir yayın yapılmamıştır. Bu www.idare.gen.tr sitesine girilip bu husus kontrol edilebilir. İtiraz konusu yayın, www.anayasa.gen.tr ve books.google.com internet sitelerinde yapılmıştır. Buna rağmen, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin sadece www.anayasa.gen.tr ve books.google.com internet siteleri hakkında değil, www.idare.gen.tr sitesi hakkında karar vermesi apaçık bir şekilde hukuk aykırıdır. Bu hukuka aykırılığı görüp kararı kaldırmayan Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin kararı da yine bu nedenle hukuka aykırıdır.

b) Sulh Ceza Mahkemesi, “Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar” Olduğunu Sanmaktadır; Oysa Yayınlanan Şey, Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar Değil, Bizzat Kitabın Kendisidir

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından kanuna uygun bulunan Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının iki ayrı yerinde şu ifadeler kullanılmıştır (Aynen aktarıyorum):

ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazıların

ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak yapılarak internet sitelerinde

Bu ifadelerden Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin yayından kaldırdığı metinlerin benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımın Dokuzuncu Bölümü değil de, bu **“kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazılar”** olduğunu sandığı anlaşılmaktadır. Ayrıca belirtmek isterim ki, kağıt nüsha olarak basılmış bir kitabın internet versiyonununun 5651 sayılı Kanununun 9’uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılmasının mümkün olmaması gerekir. Bu hususu aşağıda ayrıca açıklayacağım.

2. SULH CEZA MAHKEMESİ KARARINDAKİ HUKUKÎ HATALAR

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından kanuna uygun bulunan Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararında yukarıdaki maddî hatalardan başka, maalesef çeşitli hukukî hatalar da vardır. Bu hatalar mahkeme kararının gerekçe kısmında ortaya çıkmaktadır. Aşağıda önce mahkeme kararının gerekçe kısmını olduğu gibi verilmiş, sonra da bu kısımda kullanılan gerekçeler tek tek çürütülmüştür.

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin itiraz konusu kararının gerekçe kısmı aşağıya olduğu gibi, karar taranmak suretiyle konulmuştur.

Mahkememizce incelenen evrak kapsamına, talep eden tarafından sunulan bilgi ve belgeler göre; tehzibi talep edilen www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve boks.google.com internet adreslerindeki yazı içerikleri nazara alındığında cevap ve düzeltme talebinde bulunan Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında usulsüz alıntı yaptığını tespit eder bir mahkeme veya kurum kararı bulunmadığı, bu durumda da usulsüz alıntı yapıldığına dair iddiaların bu aşamada soyut nitelikte kaldığı, herhangi bir yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılmakla ilgili internet sitelerinde ve **ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU** başlıklı kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazıların talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR'e yönelik mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici şekilde ifade ve ibareler taşıdığı anlaşılmakla **ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU** başlıklı kitap dayanak yapılarak internet sitelerinde talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR ile ilgili isminin geçtiği tüm yazı içeriklerinin 5651 sayılı kanunun 9.maddesi gereğince ilgili internet sitelerinden çıkarılmasına ve ayrıca aynı kanun maddesi gereğince talep eden tarafından yayınlanması talep edilen cevap ve düzeltme metninin 7 gün süre ile ilgili internet sitelerinde yayınlanmasına karar vermek gerekmiştir.

Yukarıdaki kısımda kullanılan gerekçeler ve bu gerekçeler hakkındaki gözlemlerim aşağıdaki şekilde dört alt başlık altında verilebilir:

a) Benim, Serdar Özgüldür Hakkında Usûlsüz Alıntı Yaptığımı İddia Etmem İçin Mahkeme Kararına İhtiyacım Olduğu Gerekçesi

Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından kanuna uygun bulunan Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının temel gerekçesi şudur (Karardan ilgili ifadeyi aynen alıyorum):

ÖZGÜLDÜR hakkında usulsüz alıntı yaptığını tespit eder bir mahkeme veya kurum kararı bulunmadığı,

Yukarıdaki ifadenin mefhumu muhalifinden Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, benim Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntı yaptığını iddia edebilmem için, Serdar Özgüldür'ün "*usûlsüz alıntı yaptığını tespit eder bir mahkeme kararı veya kurum kararı*" bulunması gerektiğini varsaydığı sonucu çıkmaktadır. Bu varsayım, liberal bir hukuk mantığıyla çelişki halindedir. İnsanların düşüncelerini açıklayabilmesi için, bu düşüncelerinin doğruluğunun bir "mahkeme kararıyla" veya "kurum kararıyla" tespit edilmesine gerek varsa, bu, artık liberal değil, otoriter bir hukuk siteminde yaşıyoruz anlamına gelir. (Ayrıca belirtelim ki, Sulh Ceza Mahkemesinin kararında kullandığı "*kurum*" teriminden ne kastettiği anlaşılamamaktadır). Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini bir mahkemeden veya bir kurumdan *izin almadan* açıklama hürriyetini sahiptirler. Anayasamızın 26'ncı maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10'uncu maddesi bu yönde hükümler içermektedir.

Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini, bir mahkemenin veya bir kurumun ön iznini almadan açıklama hak ve hürriyetine sahiptirler. Açıkladıkları düşünceleri suç teşkil ediyorsa bunun hesabını ayrıca verirler. Benim Serdar Özgüldür hakkında yazdıklarım, hakaret suçunu oluşturuyorsa, Serdar Özgüldür, benim hakkımda ceza davası açılması için Savcılığa şikayette bulunabilir. Zaten Serdar Özgüldür benim hakkımda söz konusu kitaptan dolayı Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette de bulunmuştur. Savcılık şu an hazırlık soruşturmasını yürütmektedir (Soruşturma No: 2013-82132). Savcılık hakkımda iddianame düzenlerse, ceza mahkemesi huzurunda "*Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç olup olmadığı ancak o zaman ortaya çıkacaktır.

Ben bir hukuk profesörüyüm. Anayasa ve idare hukuku alanında yayınlanmış 30'dan fazla kitabım, 60'tan fazla makalem vardır. Yazdıklarım 20.000 sayfayı çoktan geçmiştir. Bir hukuk bilim adamının bir hukuk doktora tezinde usûlsüz alıntı olduğunu iddia etmesi ve bunu örnekleriyle tartışması ve bunları yayınlaması tamamıyla mümkün ve doğaldır ve bunlar Anayasamızın 26'ncı (düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti), 27'nci (bilim ve sanat hürriyeti), 28'inci (basın hürriyeti) ve 29'uncu (sürelili ve süresiz yayın hakkı) maddelerinin güvencesi altında bulunur. Bir doktora tezinde intihal bulunması, akademik camiada en büyük etik ihlaldir. Bu durumda aynı konuda çalışan akademisyenlerin, intihali yapan kişi hakkında dava açılmasını beklemek gibi bir yükümlülükleri yoktur. Bu kişi hakkında bir mahkeme kararı olmasa bile bu kişinin intihallerine örnek verebilirler ve onu en şiddetli bir şekilde eleştirebilirler.

b) Benim İddialarımın Soyut Nitelikte Kaldığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin söz konusu kararında benim iddialarımın soyut nitelikte kaldığını belirtilmekte ve aynen şöyle demektedir:

usulsüz alıntı yapıldığına dair iddiaların bu aşamada soyut nitelikte kaldığı,

Özellikle belirtmek isterim ki, benim Serdar Özgüldür'ün doktora tezi hakkında iddialarım soyut nitelikte değil, tam tersine somut niteliktedir: Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın 441 ile 551'nci sayfaları arasında yer alan Dokuzuncu Bölümünde Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde Ömer Anayurt'un yüksek lisans tezinden yapılmış kaynaksız alıntılara 74 adet somut örnek verilmiştir. Bu örneklerin hepsi somuttur, örnekte önce Serdar Özgüldür'ün doktora tezinden kutu içinde paragraf ve paragraflar alınmış, bunların altına da bu programların gerçek kaynağı olan Ömer Anayurt'un doktora tezinden paragraflar konulmuş ve nasıl Serdar Özgüldür'ün tezindeki paragrafların Ömer Anayurt'un tezindeki paragraflardan kaynağı gösterilmeksizin alınma olduğu tek tek gösterilmiştir. Benim iddialarımın Sulh Ceza Mahkemesinin belirttiğinin aksine nasıl "somut" olduğunu göstermek için kitabımın bir sayfasından aşağıya bir örnek aynen konulmuştur (Bu örnek kitabımın kitabının 512'nci sayfasında yer alan 39 nolu örnektir):

ÖRNEK 39

Serdar Özgüldür, *Tam Yargı Davaları*, Ankara, Yetkin, 1996, s.75:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar, somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Anayurt, *İdarenin Kusura Dayalı Sorumluluğu*, Yüksek Lisans Tezi Gazi Ü. SBE, 1989, s.57:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Görüldüğü gibi Serdar Özgüldür'ün cümleleri olduğu gibi Ömer Anayurt'tan. Ama Anayurt'a atıf yok.

Hakkında yayından kaldırma kararı verilen kitabımda Serdar Özgüldür'ün usûlsüz alıntılara ilişkin yukarıdaki örnek gibi daha 74 adet "somut" örnek

vardır. İtiraz dilekçemin ekinde sunduğum kitabımın 460 ilâ 451'nci sayfaları incelenirse görülür.

c) İddialarımın Herhangi Bir Yasal Dayanağının Bulunmadığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

herhangi bir yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılma

kelimelerine yer verilerek, benim Serdar Özgüldür hakkındaki iddiada bulunmam için, iddialarımın “bir yasal dayanağının bulunması” gerektiği varsayılmıştır. Yukarıda da açıkladığım gibi liberal bir hukuk sisteminde kişilerin bir takım iddialarda bulunabilmesi, düşünceleri açıklayabilmesi için, bir yasal dayanağa ihtiyaçları yoktur. Kişilerin hak ve hürriyet sahibi olması asıl, bunların sınırlanması ise istisnadır. Liberal bir hukuk sisteminde, *kanunla yasaklanmamış her şey serbesttir*. Bireyler kanunla yasaklanmamış her şekilde davranabilirler. Davranabilmeleri için bir kanuna dayanmaları, bir kanundan izin almalarına ihtiyaçları yoktur. Bireylerin fiil ve işlemlerinin bir kanuna dayanması şartı liberal bir hukuk sisteminde değil, otoriter bir hukuk sisteminde aranan bir şarttır.

d) Yayının Serdar Özgüldür’ü Rencide Edici İfade ve İbareler Taşıdığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

yayınlanan yazıların talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR'e yönelik mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici şekilde ifade ve ibareler taşıdığı anlaşılma

denilmektedir. Böylece mahkeme benim Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu isimli kitabımın Serdar Özgüldür’e ilişkin bölümünde, Serdar Özgüldür’ün “mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici ifade ve ibareler taşıdığına” karar vermiştir.

aa) Ne var ki, Mahkeme, **bu rencide edici ifade ve ibarelere tek bir örnek bile vermemiştir**. Kitabımdaki söz konusu bölüm, 110 (yüz on) sayfa uzunluğunda bir bölümdür. Bu bölümde muhtemelen 1000 civarında paragraf ve 10.000 civarında cümle vardır. Rencide edici olduğu için yayından kaldırılmasına karar veren Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kaldırdığı bu paragraflar veya cümlelerden hiç olmazsa bir iki örnek verip, bunların nasıl olup da “rencide edici” oluşunu göstermesi gerekmez miydi? Görüldüğü gibi benim kitabımda dile getirdiğim iddiaları “soyut” bulan Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin asıl kendi kararında kullandığı gerekçe “soyut” tur.

bb) Diğer yandan belirtmek isterim ki, bir ihtimal *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımda Serdar Özgüldür hakkında benim yazdıklarım adı geçeni rencide ediyor olsa bile, bunların sırf bu nedenle hukuka aykırı oldu-

ğu anlamına gelmez. Bir yazının yayından kaldırılabilmesi için, rencide edici olması yetmez, hukuka aykırı olması da gerekir. Benim Serdar Özgüldür hakkında yazdıklarım hukuka aykırı şeyler değildir. Ben Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde mevcut olan usûlsüz alıntıları tek tek gösterdim. Benim yazdıklarım da bir hukuka aykırılık yoktur; tersine Serdar Özgüldür'ün Ömer Anayurt'tan kaynağını göstermeksizin yazdığı cümlelerde hukuka aykırılık vardır. Bu konuda dosyada bulunan kitabımın 460 ilâ 551'nci sayfalarında verdiğim 74 adet örneğe tek tek bakılabilir. Bu örneklerin tekinde dahi yanlış bir iddia yoktur. Hepsinde apaçık intihal teşkil eden alıntılar vardır. **Bir kitapta bulunan intihallerin tek tek gösterilmesi, ne suçtur; ne haksız fiildir; tersine bu bilime bir hizmettir.**

Benim hakkımda Serdar Özgüldür'e hakaret ettiğim gerekçesiyle bir ceza davası açılırsa veya Serdar Özgüldür bana karşı bir hukuk davası açarsa, işte ancak o zaman, "*Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç veya haksız fiil teşkil edip etmediği ortaya çıkacaktır.

Benim Serdar Özgüldür hakkında kitabımda dile getirdiği iddiaların doğru olup olmadığına, bu iddiaların hukuka aykırı olup olmadığına, 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ... Hakkında Kanununun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan istisnaî bir usûlle bir sulh ceza mahkemesi karar veremez. Bu usûlde mahkeme dosya üzerinden karar vermektedir. Örneğin Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi bu kararı vermeden önce beni dinlemediği. Sadece tezin bulunduğu, antitezin olmadığı yerde yargılama da yoktur. *5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan usûl, istisnaî bir usuldür ve ancak açık ve apaçık ihlallerin bulunduğu istisnaî koşullarda kullanılabilir.* Bir hukuk profesörünün yazdığı bir eleştiri kitabının *bu usûlle* yayından kaldırılması akla ve hayale gelecek bir şey değildir.

Şüphesiz benim yazdığım bir kitap, mahkeme kararıyla toplatılabilir veya internet versiyonu yayından kaldırılabilir. Ama bunun yolu, normal ceza davası veya hukuk davasından geçer. Nitekim Serdar Özgüldür de benim hakkımda ceza davası açılması istemiyle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunmuştur. Şu an hakkımda Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen bir hazırlık soruşturması vardır (Soruşturma No: 2013-82132). Serdar Özgüldür şikayet dilekçesinde bulunduğu taleplerden biri de söz konusu kitabımın toplatılması karar verilmesi talebidir. Savcılık gerekli görürse, mahkemeden kitabın toplatılmasına ve internetten kaldırılmasına karar verilmesini talep edebilecektir. Ancak şu ana kadar, bilebildiğim kadarıyla, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı böyle bir talepte bulunmamıştır. Keza hakkımda ceza davası açılırsa söz konusu davada benim kitabımın toplatılmasına karar verilebilecektir. Ama mahkemenin buna karar verebilmesi için bir yargılama yapması, yani beni dinlemesi, söz konusu kitapta dile getirdiğim iddiaların hukuka aykırı olduğunu tespit etmesi, Serdar Özgül-

dür'ün Ömer Anayurt'tan yaptığı alıntılarının intihal teşkil edip etmediğini bilir-kişiye incelettirmesi gerekecektir.

e) Basılı Kitabın İnternet Versiyonu da, Kağıt Baskı Versiyonunun Yararlandığı Hukukî Korumadan Yararlanır ve Dolayısıyla Bir Kitabın Kağıt Versiyonu Hakkında İşletilemeyecek Bir Usûl, O Kitabın İnternet Versiyonu Hakkında da İşletilemez

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 9' maddesinde öngörülmüş olan usûl, adı üstünde "*İnternet Ortamında Yapılan Yayınlar*" a ilişkindir. Adı geçen Kanunun 9' uncu maddesinde öngörülen yayın içeriğinin kaldırılması usûlü, kağıt üzerine basılı kitaplar için uygulanabilecek bir usûl değildir. Basılı kitaplar Anayasamızın 28 ve 29' uncu maddelerinde öngörülmüş olan "*basın hürriyeti*" nin ve "*sürelî ve süresiz yayın hakkı*" nın koruması altında bulunur. *Dolayısıyla 5651 sayılı Kanunun 9' uncu maddesindeki usûl- le sulh ceza hakimi basılı kitap hakkında karar veremez. Basılı kitap hakkında karar veremeyecek hâkimin, aynı kitabın bire bir kopyası olan internet versiyonu hakkında da karar verememesi gerekir.* Bu nedenle basılı kitapların dijital versiyonları hakkında 5651 sayılı Kanunun 9' uncu maddesinde öngörülmüş olan usûl işletilemez. Bu usûle, kağıt üzerinde değil, münhasıran ve sadece internet ortamında yapılmış yayınlar için başvurulabilir.

Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabım, 2013 yılının Kasım ayında kağıt nüsha 1100 adet basılmış ve arşiv için ayrılan bir kısmı dışında nüshaların tamamı geçen Aralık ayında dağıtılmıştır. Yani benim kitabım bir basılı kitaptır.

Kağıt üzerine basılmış ve normal posta yoluyla dağıtılmış olan kitabım, daha sonra www.anayasa.gen.tr ve <http://books.google.com.tr> isimli sitelerine tam metin olarak, PDF formatında, yani birebir aynen konulmuştur. Yayınlanan metinler ile basılı kitapta yayınlanan metinler arasında gerek içerik, gerek sayfa düzeni bakımından tek bir kelime dahi fark yoktur. İnternette yayınlanan metinler basılı kitabın sayfalarının birebir kopyasıdır. Kitabın kağıt versiyonu ile internet versiyonu arasında tek bir kelime farkı dahi yoktur. Bu konuda delil olarak itiraz dilekçemin ekinde sunduğum belgelere (İtiraz Dilekçesi, EK-1, Ek-2, Ek-3 ve Ek-4) bakılabilir.

<http://books.google.com.tr> sitesinde ise sadece ve sadece basılı kitabın sayfalarının birebir kopyaları olan PDF versiyonu yayınlanmıştır. <http://books.google.com.tr> de yayınlanan kitap metninde kağıt baskı kitapta yer almayan tek bir kelime yoktur! Zaten *Google Books* sitesi adı üstünde bir kitap sitesidir ve bu siteye kitap dışında bir şey koymak mümkün değildir. Bu siteden bir kitabın mahkeme kararıyla kaldırılması muhtemelen Türkiye' de basın- yayın hürriyetinin göstergesi açısından dünya çapında ilginç ve üzücü bir örnek ol-

muştur. Ben şimdiye kadar pek çok internet içeriğinin kaldırılmasına veya erişim yasağı getirilmesine şahit oldum. Ama *Google Books*'tan mahkeme kararıyla kitap kaldırıldığına, benim kitabım dışında şahit olmadım.

f) Diğer Sebepler

aa) 5651 sayılı Kanununun 9' maddesinde öngörölmüş usûl, istisnaî bir usûldür ve bu usûl ancak açık ve apaçık bir hukuka aykırılık durumunda kullanılabilir. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitapla Serdar Özgüldür'ün kişilik haklarını hukuka aykırı olarak ihlal ettiğim iddiası apaçık bir iddia değildir. Ben bu kitapta Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntılar bulunduğunu iddia ediyor ve iddialarımı ispatlamak için somut örnekler veriyorum. Benim bu iddialarımın hakaret teşkil edebilmesi için, bunların "suç" veya "haksız fiil" teşkil etmesi gerekir. Bunun için ise bu iddialarımın *gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olması gerekir*. Bu iddiaların gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olup olmadığı konusunda ise 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesinde öngörölmüş bir istisnai usûlle (örneğin duruşma yapmaksızın ve karşı tarafı dinlemeksizin, dosya üzerinden) karar verilemez. Bu husus hakkında normal bir davanın açılması ve bilirkişi incelemesi yapılması gerekir.

bb) Ayrıca şunu da belirtmek isterim: Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım bir bilimsel eleştiri kitabıdır. Ben bir bilim adamı olarak, meslektaşlarımın yazdığı kitaplarda usûlsüz alıntı bulunduğunu iddia edebilir ve iddiamı ispat için kanıtlar ileri sürebilirim. Bu benim Anayasamızın 26, 27 ve 28'nci maddelerinde güvence altına alınan temel hak ve hürriyetlerimin kapsamı dâhilinde bir fiildir. Bu nedenle suç veya haksız fiil oluşturmaz.

cc) Yine belirtmek isterim ki, hürriyet asıl, hürriyetin sınırlanması istisnadır. Tereddütlü konularda hürriyet lehine yorum yapılır. Bir yayının hukuka aykırı olup olmadığı konusunda tereddüt var ise, bu tereddüdü gidermek için daha ileri düzeyde bir inceleme ihtiyaç var ise, ve söz konusu mahkeme bu incelemeyi yapmaya yetkili ve görevli değil ise, o aşamada yayın hürriyeti lehine karar verilir. Yayın hürriyetinin aleyhine karar verebilmek için bir yargılama yapmak, karşı tarafı dinlemek, bilirkişiye gitmek vs. gerekir. 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesindeki usûlle ise bunların yapılması mümkün değildir.

HUKUKÎ SEBEPLER

Anayasa, m.26, 27, 28, 29; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, m.10; 5651 sayılı Kanun, m.9; CMK, m.267-268, 309.

Ceza Muhakemesi Kanununun "kanun yararına bozma" başlıklı 309'uncu maddesine göre "Hâkim veya mahkeme tarafından verilen ve istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen karar veya hüküm"ler hakkında "kanun yararına bozma" usûlüne başvurulabilir. Olayımızda, yazarı ve içerik sağlayıcısı olduğum internet sayfaları hakkında Ankara 21. Sulh Ceza Mahke-

mesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararı, istinaf veya temyiz incelemesine tâbi olmadan, Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 Tarih ve 2014/103 D. İş sayılı itirazımın reddine ilişkin kararıyla kesinleşmiştir. Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 Tarih ve 2014/103 D. İş sayılı itirazın reddine ilişkin kararı ise kesin olarak verilmiştir. İtirazın reddine ilişkin bu karara karşı haliyle istinaf veya temyiz gibi bir başvuru yolu yoktur.

DELİLLER

1. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş Sayılı Kararı (EK-1)
2. Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 Değişik İş Sayılı Kararı (EK-2)
3. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 2014/32 Değişik İş Sayılı Dosyası
4. Ve diğer deliller.

NETİCE-İ TALEP

Yukarıda açıklanan sebeplerle Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararı ile bu kararı kanuna uygun bulan ve itirazımın reddine karar veren Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 D. İş sayılı kararlarının **KANUN YARARINA BOZULMASINA karar verilmesini** saygılarımla arz ve talep ederim.

Bursa, 10 Nisan 2014

Kanun Yararına Bozma Talep Eden
Kemal GÖZLER
TC:

EKLER:

EK-1: Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş Sayılı Kararı.

Ek-2: Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesinin 10.03.2014 tarih ve 2014/103 Değişik İş Sayılı Kara-