

T.C.
BURSA
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/372 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 14/10/2014
CELSE NO : 1.
HAKİM :
CUMHURİYET SAVCISI :
KATİP :

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Sanık KEMAL GÖZLER ve vekili Av. Şaban Cankat Taşkın geldikleri görüldü.

Müşteki HAŞİM KILIÇ vekili Av. geldikleri görüldü.

Açık yargılamaya başlandı.

İddianame ve ekleri ile iddianamenin kabul kararı okundu.

G.D. İSTEM GİBİ:Bursa Barosu avukatlarından Av. Şaban Cankat Taşkın'ın dosyaya sunulan usulüne uygun vekaletname sureti uyarınca, sanık müdafii olarak dava ve duruşmalara kabulüne karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

G.D. İSTEM GİBİ: Ankara Barosu avukatlarından Av. 'ın dosyaya sunulan usulüne uygun vekaletname sureti uyarınca, müşteki vekili olarak dava ve duruşmalara kabulüne karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

Müşteki için yazılan talimata cevap verildiği, müşteki vekilinin yazılı beyan sunduğu görüldü, şikayetçi olduğu, katılma talebinde bulunduğu anlaşıldı.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK : KEMAL GÖZLER,

kayıtlı olup halen

BURSA adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu. Öğretim üyesi aylık gelirinin ortalama olduğunu beyan eder. OkurYazar . T.C. vatandaşı. numaralı telefonu kullandığını beyan eder.

CMK-191/3-b maddesi gereğince, sanığa İddianame Okundu, üzerine atılı suçlar ve cezalandırılması talep edilen sevk maddeleri anlatıldı.

CMK-191/3-c maddesi gereğince, sanığa yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu bildirildi.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147 ve devamı maddeleri gereğince sanığa müdafii seçme hakkının bulunduğu, bir müdafinin yardımından yararlanmak istemekle birlikte müdafii seçecek durumda değilse baro tarafından kendisine bir müdafii tayin edileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, lehine olan delillerin toplanmasını istemek, aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileriye sürebilmek hakkının ve olanağının bulunduğu, İddianamenin kendisine tebliğiyle duruşma günü arasında 1 haftadan az bir süre geçmiş ise CMK-190/2 maddesi uyarınca yargılamaya ara verilmesini isteme hakkının bulunduğu, ayrıca vermiş olduğu adresteki değişiklikleri derhal mahkememize bildirmesinin gerektiği, aksi takdirde tüm tebligatların yukarıda vermiş olduğu adrese yapılacağı hususları tek tek anlatıldı ve mahkemece sanığın anlayabileceği şekilde açıklandı.

Sanık; üzerine atılı suçlamayı, cezalandırılması talep edilen sevk maddelerini ve yasal haklarını anladığını, savunmasını hazırlamak için süre ve müdafii talep etmediğini, yargılamaya ara verilmesi yönünde bir talebinin olmadığını, savunmasını müdafisi ile birlikte yapacağını, susma

hakkını kullanmayacağını, lehine olan hususları savunması esnasında ileriye süreceğini, ayrıca bundan sonra her türlü adres değişikliğini derhal mahkememize bildireceğini beyan etmekle, CMK-191/3-d maddesi uyarınca sanığın savunmasının tespitine geçildi.

SANIK SAVUNMASINDA: ben bu konuda daha önce verdiğim ifadelerimi tekrar ederim. Benim dava konusu olan Örnekleriyle Usulsüz Alıntı kitabım Haşim Kılıç ile ilgili değildir. Kitabımda Aydınlık gazetesinden aktardığım iki haber dışında Haşim Kılıç'ın ismi kesinlikle geçmemektedir. Haşim Kılıç geçmişte de benim kitabımın kendisine hakaret ettiğim gerekçesiyle internet versiyonunun yayından kaldırılması için Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesine başvurusu bulunmaktadır, mahkeme 15/01/2014 tarih ve 2014/36 D. İş sayılı kararıyla Haşim Kılıç'ın talebini reddetti. Benim kitabımda müştekiye ilişkin kişi bazında bir bilginin bulunmadığına karar verdi. Kararı mahkemenize sunuyorum. İddianamede neyle suçlandığımı bu şekilde ortaya koymak gerekmektedir. İddianamede 13 paragraf bulunmaktadır, bu paragraflardan sadece ikisinde benim aleyhime bir ifade bulunmaktadır, geriye kalan iddianamenin diğer kısımlarında lehime olan ifadeler bulunmaktadır. ayrıca benim işlediğim iddia edilen suçla ilgili paragrafta sadece aydınlık gazetesinden alıntı yapılan Oda İntihal ile başkan oldu başlıklı ve yine Dava Geri Çekildi Kılıç Başkan oldu ibareli haberlerin olduğu 454. Sayfada iddia somutlaştırılmış olduğu ayrıca O da intihal ile Başkan oldu başlıklı kısım sayfada sadece başlığın görünebileceği ve bir vesikalık fotoğraftan daha küçük şekliyle kitabımda yer almıştır. Dava Geri Çekildi Kılıç Başkan oldu başlıklı haberde kitabımda gazetenin internet sayfasından direk kopyala yapıştır şeklinde ve kutu içerisine alınarak tamamen gazete haberinden alındığının, aslında kendi düşüncem olmadığını belli olacak şekilde koydum. İddianamede kitabımın 454. Sayfası dışında müşteki ile başka tek bir suçlama yoktur. Suçlama bundan ibarettir. Müşteki Haşim Kılıç'ın ben bu gazetenin ilgili haberini yayınladığı tarihte ya da daha sonra herhangi bir şekilde tezip ettirdiğini veya yayınlattığını tespit edemedim. Ayrıca Haşim Kılıç'ın avukatı tarafından dosyaya sunulan bir kısım belgeler "Özgüldür" davası ile ilgilidir. Müştekinin bizzat kendisinin yaptığı herhangi bir işlem değildir. Yine benim hakaret kastıyla hareket ettiğime dair iddianamede belirtilen gazete haberleri şuan hale bu gazetenin internet sayfasında yayındadır, kaldırılmamıştır. 5651 sayılı yasa gereğince kendisi hakkında hakaret edildiğine dair bir gazete haberi olduğunda ilgili kişilerin bu haberin kaldırılması için veya tekzibi için Sulh CEza Mahkemelerine başvurmaları belirtilmiştir, bununla ilgili herhangi bir işlem müşteki tarafından yapılmış mıdır?. ayrıca benim hakkımda iddianamede müştekiye hakaret ettiğime dair ifadelerin geçtiği kitabımdaki ilgili sayfada gazeteden alıntı yaptığım kopyala yapıştır yaptığım apaçık ortadır, bunu belli etmek için haberleri kutu içerisine alarak kitabıma koydum. Buradan da anlaşılacağı üzere bunlar, yani bu ifadeler benim ifadelerim değil gazete haberidir. Ayrıca haberleri yazdığım sayfanın devamında kendi fikrim olarak haberleri ortaya atan yüksek hakimin kim olduğunu bilmediğimizi keşke bu kişinin ismini belirtip iddiasını daha ciddi şekilde dile getirmesi gerektiğini de kendi ifadelerimde belirttim. Yine burada Anayasa Mahkemesi seçimlerinin gizli oyla yapıldığını ve "Özgüldür" isimli üyenin kime oy verdiğinin bilinmesinin imkansız olduğunu bizzat ben yazdım, dolayısıyla burada ifadeler benim ifadelerim değildir, müştekiye hakaret etmek amacıyla hareket etmedim. Ancak bu iddia bana maal edilmeye çalışılıyorsa, aktardım diye bu iddianın sahibi ben oluyorsam, her iddia sahibi gibi bu iddiamın ispatı için Anayasanın 39. TCK'nın 127.maddesi uyarınca iddiamın doğruluğu için ispat hakkı tanınmasını talep ediyorum. Söz konusu gazete haberlerini aktarmakla bu iddianın sahibi olmuyorsam bana ispat hakkı tanınmasada olur. Bu durumda suç işlememiş olduğumdan hakkımda beraat kararı verilmesi gerekmektedir. Bununla ilgili olarak Ömür Anayurt'un Serdar Özgüldür'e karşı açmış olduğu davada Haşim Kılıç'ın kendisini ikna etmesi sonucu davadan feragat ettiğini öğrendim. Bu olayla ilgili olarak Ömer Anayurt kendisini Haşim Kılıç ile görüşürken Sakarya Üniversitesinde görevli olan Prof. Dr. Mehmet Durman, Prof. Dr. Zafer Demir, Sakarya Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesinin o zamanki dekanı Engin Yıldırım'dır. Ayrıca olayın direk içerisinde olan Serdar Özgüldür'ün de bu olayda tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. Yukarıda belirttiğim nedenlerle bu konuda bana ispat hakkı tanınmasını talep ediyorum, tanıkların bizzat mahkeme huzurunda dinlenmelerini, ayrıca eğer talimatla tanık beyanları alınacaksa bize katılabilmemiz için yeri ve zamanının bildirilmesini talep ediyoruz. Üzerime atılı suçlamayı

kabul etmiyorum, bu nedenle, öncelikle beraatimi, aksi takdirde lehime olan hükümlerin tatbikini ve eğer ceza verilecekse de hakkımdaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ETMEM. Ayrıca hakkımda herhangi bir şikayetten vazgeçme vaki olursa, bunu da kabul ederim dedi.

Dosyada bulunan, sanığın hazırlık soruşturması esnasında verdiği tüm beyanları okundu.

Duruşma beyanıyla benzer nitelikte olduğu görüldü.

Sanıktan soruldu; Okunan beyanlarım doğrudur aynen tekrar ederim dedi.

CMK-209/1 maddesi gereğince, dosyada mevcut olan; kollukça tutulan tutanaklar, delil olarak kullanılacak belgeler ve diğer yazılar, sanığın kişisel ve ekonomik durumuna ilişkin bilgilerin yer aldığı belgeler, doktor raporları ile diğer tüm esasa etkili belgeler okundu.

Sanıktan soruldu; Okunan belge ve delillere karşı beyanda bulunmak için süre talep etmiyorum. Savunmalarına aykırılık teşkil eden hususları kabul etmem dedi.

CMK-209/1 maddesi gereğince, sanığın Nüfus ve Sabıka kayıtları okundu.

Sanıktan soruldu; Kayıtlar doğrudur ve bana aittir dedi.

Sanık müdafisinden soruldu; esasa ilişkin savunmaya ekleyecek bir husus yoktur. Talimatla müştekinin ifadesi alınmak istenmiş ancak müştekinin ifadesi alınmadan talimat iade edilmiş olup, biz müştekinin bizzat ifadesinin alınmasını, bunun dışında savunmamızı yazılı olarak detaylı olarak sunacağız, ayrıca müvekkilimizin taleplerini tekrar ediyoruz dedi.

Sanık mahkememize Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 2014/36 D.İş sayılı karar örneğini sundu, okundu dosyasına kondu.

Sanık ayrıca yazılı savunmasını mahkememize sundu, okundu dosyasına konuldu.

Sanık müdafisi yazılı savunmasını mahkememize sundu okundu dosyasına konuldu.

Müşteki vekilinden soruldu; Şikâyetçiyiz ve davaya müdahil olarak katılmak istiyoruz, sanığın beyanlarını kabul etmiyoruz dedi.

Sanık müdafisinden soruldu; katılma konusunda taktir mahkemenindir dedi.

İddia makamından soruldu; suçtan zarar görme ihtimaline binaen müştekinin davalara müdahil, müşteki vekilinin ise müdahil vekili olarak davalara kabulüne karar verilmesi talep olunur dedi.

G.D. İSTEM GİBİ:Suçtan zarar görme ihtimaline binaen, müşteki Haşim Kılıç'ın CMK-237 ve devamı maddeleri uyarınca müdahil olarak, Av. 'ın ise müdahil vekili olarak dava ve duruşmalara kabullerine karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

Katılan vekili yeniden söz aldı; bizde beyan ve delillerimizi sunmak için süre talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu; sanık ve müdafinin talebi doğrultusunda tanıkların dinlenilmesine karar verilmesi talep olunur dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1-Sanık müdafisinin mahkememize dinlenmesini istediği tanıkların adreslerini bildirdiğinde tanıkların dinlenmesi için ilgili yer mahkemelerine talimat yazılmasına,

2- Katılan vekilinin delil ve beyanlarının sunulması için bir dahaki celseye kadar süre verilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 22/01/2015 günü saat 14:00 bırakılmasına karar verildi. 14/10/2014

Katip

 e-imzalıdır

Hakim

 e-imzalıdır