

**BURSA 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE**  
**Bursa**

**DOSYA NO: E.2014/372**

**DAVACI: K.H.**

**MÜŞTEKİ: Haşim KILIÇ**

**VEKİLİ: Av.**

**SANIK (SAVUNMAYI YAPAN): Kemal GÖZLER**

**MÜDAFİİ: Av. Şaban Cankat TAŞKIN**

**SUÇ: Basın Yoluyla Görevliye Alenen Hakaret**

**BU DİLEKÇENİN KONUSU: Savunmamın sunulmasıdır.**

**SAVUNMAM**

Bildiğiniz üzere Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç'ın şikayeti sonucu *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımda kendisine hakaret ettiğim gerekçesiyle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 21/05/2014 tarih ve 2014/4631 sayılı iddianamesiyle Mahkemenizde hakkımda Türk Ceza Kanununun 125/1-2-3(a)-4, 53/1. maddeleri uyarınca cezalandırılmam istemiyle kamu davası açılmıştır.

**1. Ben Kimim?**

Öncelikle savunmamın başında kısaca kendimi tanıtmama lütfen izin veriniz. Şüphesiz insanın kendi hakkında konuşması hoş bir şey değil; ama bu davaya konu olan fiilin hakkıyla değerlendirilebilmesi benim hakkımda bilgi sahibi olmanız gerekir. Zira takdir edeceğimiz üzere fiil, failden bağımsız değildir.

Ben Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesine 1983 yılında girdim ve 1987 yılı Haziran döneminde mezun oldum. Aynı yıl aynı Fakültede Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalına araştırma görevlisi olarak atandım. Aynı yerde kamu hukuku yüksek lisansı yaptım. 1990 yılında doktora yapmak üzere YÖK bursuyla Fransa'ya gönderildim. Fransa'da Bordeaux Üniversitesi Hukuk Fakültesinde önce kamu hukuku yüksek lisansı, arkasından kamu hukuku doktorası yaptım. Doktora tezim, "jürinin tebrikleriyle onur verici (*très honorable avec félicitations du jury*)" dereceyle kabul edilmiş ve tez ödülüne ve yayın sübvansiyonuna aday gösterilmiş ve tezim Fransa'da yayınlanmıştır. 1995 yılında yurda döndüm. Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinde araştırma görevliliği görevime devam ettim. 1996-1997 yıllarında uzun dönem askerliği mi yaptım. 1997 yılında kendi isteğimle Uludağ Üniversitesi İktisadî ve İdarî Bilimler Fakültesinde yardımcı doçent olarak atandım. 2000 yılında anayasa hukuku doçenti, 2007 yılında anayasa hukuku profesörü oldum. 2004-2007 yılları arasında Koç Üniversitesi Hukuk Fakültesinde anayasa hukuku doçenti olarak çalıştım. 2007 yılından beri de Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesinde görev yapıyorum. Bu Fakültenin kurucu öğretim üyelerinden birisiyim ve adı geçen Fakültenin Kamu Hukuku Bölüm Başkanı ve aynı zamanda Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanayım. Özgeçmişim hakkında <http://www.anayasa.gen.tr/gozler.htm> den daha fazla bilgi edinebilirsiniz.

Anayasa hukuku, idare hukuku, genel kamu hukuku, hukukun genel teorisi ve tarih alanlarında Türkçe, Fransızca ve İngilizce dillerinde yayınlanmış 30'dan fazla kitabım, 60'tan fazla makalem vardır. Bunu söylemek bana düşmez; ama Türkiye'de anayasa ve idare hukuku alanlarında kitapları üniversitelerde en çok okutulan yazar benim. *Anayasa Hukukuna Giriş* kitabım en son 22'nci baskısını, idare hukukuna giriş kitabım ise 19'uncu baskısını yapmıştır. On küsur baskı yapmış pek çok kitabım var. Şimdiye kadar Türk Sosyal Bilimler Derneği 1999 Yılı Genç Sosyal Bilimciler Birincilik Ödülünü, 2001 Yılı ODTÜ Mustafa N. Parlar Araştırma Teşvik Ödülünü, 2009 Yılı TÜBA Üniversite Ders Kitapları Telif Eser Ödülü, 2011 Yılı TÜBA Üniversite Ders Kitapları Telif Eser Ödülünü kazandım. Anayasa ve idare hukuku alanında bu ödülleri Türkiye'de alan benden başka bir akademisyen yoktur.

Bunu söylemek yine bana düşmez ama Türk anayasa ve idare hukuku literatüründe çalışmaları en fazla atıf alan yazar muhtemelen benim. Yine benim kitah ve makalelerime başta şikayetçi Haşim Kılıç'ın başkanı olduğu Anayasa Mahkemesinin kararlarında ve keza Danıştay kararlarında ve daha pek çok mahkeme ve yüksek kurul kararında yapılmış yığınla atıf vardır.

## 2. Benim Mücadelem Nedir?

Böyle bir özgeçmiş dinledikten sonra şu soru kaçınılmaz olarak insanın aklına geliyor: Ne oldu da ben ceza mahkemesinde iki ayrı davada yargılanan biri hâline geldim? Ne oldu da ben huzurunuzda sanık olarak bulunuyorum?

Bu sorunun çok basit bir cevabı var: Geçen yıl intihalcilere karşı savaş açtım! Çünkü bu savaşı açmadan yapamadım. Neden yapamadım? Çünkü yıllardır, yığınla intihalciler yazar kitaplarımdan çalıntı yapıyor. Yıllardır ben bunları görmeme karşılık, bunlara karşı bir şey yapmadım; içime attım, sustum. Ama öyle bir noktaya geldim ki, geçen yıl, “yeter artık, intihalcilere karşı ne olursa mücadele edeceğim” dedim ve gerek benden intihal yapan, gerekse başka yazarlardan intihal yapan yazarlara karşı mücadeleye başladım.

İntihalcilerle mücadele kapsamında, 2013 yılında, birincisi 184 sayfa, ikincisi 712 sayfa ve üçüncüsü 680 sayfa uzunluğunda üç ayrı eleştiri kitabı yayınladım. Şimdiye kadar 10 ayrı yazarı intihal yapmakla suçladım ve bu yazarların yaptığı intihaller yüzlerce örnek verdim. Bu 10 ayrı yazarın yaptığı intihalleri ortaya koymakla kalmadım; benim eserlerimden intihal yapan yazarlar hakkında da kendilerine karşı hukuk mahkemelerinde tazminat davası açtım. Şu an itibarıyla intihal iddiasıyla benim tarafından bu yazarlara karşı açılmış toplam 8 adet hukuk davası vardır (Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi, E.2012/49; Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi, E.2013-305, E.2013-582, E.2013-591, E.2013-592, E.2013-620, E.2014-11, E.2014/120 sayılı dosyalar). Yine kaynaksız alıntı yapma suçundan kamu davası açılması talebiyle sekiz ayrı yazar hakkında çeşitli Cumhuriyet Savcılıklarına şikayet başvurusunda bulundum (İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, 2011/82472; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, 2012/34239, 2013/71774, 2013/164933, 2013/264967 2014/3093, 2014/13866, 2014/43443 sayılı hazırlık soruşturması dosyaları). Şimdiye kadar sadece şikayetim sonucu açılan bir ceza davası sonuçlanmıştır. Bu davada bir Üniversitemizin Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü olan Profesör hakkında, benim şikayetim sonucu açılan ceza davasında, İzmir 1. Fikrî ve Sınai Haklar Ceza Mahkemesi, 3/07/2014 tarih ve E.2012/836, K.2014/283 sayılı kararıyla, “Sanık .... 'ün üzerine atılı suçu islediği anlaşıldığından 5728 sayılı Kanun ile değişik 5846 sayılı Ka-

nun'un 71. maddesinin 1. fıkrasının 3. bendi uyarınca suçun işleniş biçimine, suç konusunun önem ve değerine göre takdiren ve tercihen 180 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına, (...) takdiren hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına" karar vermiştir. İlginçtir ki, ülkemizde yüksek lisans ve doktora öğrencilerine bilimsel yazma ve atıf usûllerini öğretmekle görevli bir Sosyal Bilimler Enstitüsünün Müdürü olan profesörün kendisinin intihal suçunu işlediği bir ceza mahkemesi kararıyla anlaşılmıştır. Bu davadan sonra söz konusu Müdür, görevinden ayrılmış veya görevinden alınmıştır. Bu da benim mücadelem sonucu olmuştur. Kendimi başta söz konusu eski Müdürün görev yaptığı Üniversiteye ve sonra memleketimize hizmet yapmış biri olarak görüyorum.

Ben intihalle suçladığım kişiler hakkında sadece hukuk davası açmak ve ceza davası açılması için şikayette bulunmakla yetinmedim; yine intihalle suçladığım öğretim üyelerini, haklarında disiplin soruşturması açılması istemiyle kendi üniversitelerine şikayet ettim. Yine aynı öğretim üyeleri hakkında YÖK Etik Kuruluna da şikayette bulundum. Ayrıca doktora tezi intihal ürünü olan bir yazarı doktora yaptığı Üniversitenin Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne, doçentlik çalışması intihal ürünü olan iki öğretim üyesini de Üniversitelerarası Kurula ve YÖK'e şikayet ettim.

Mahkemenizde 2014/384 Esas sayılı dosyada görülen davanın şikayetçisi Serdar Özgüldür de yukarıda belirttiğim, kendisini intihalle suçladığım yazarlardan birisidir. 2013 yılının Kasım ayında yayınladığım *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın 9. Bölümünde Serdar Özgüldür'ün doktora tezinin intihal ürünü olduğunu iddia ettim ve Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde yaptığı intihallere 90 sayfa boyunca 74 adet somut örnek verdim. Serdar Özgüldür'ün yaptığı aşırımları bu şekilde ortaya çıkarmakla yetinmedim; kendisini YÖK'e ve doktora yaptığı kurum olan İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne de şikayet ettim ve kendisinin doktora unvanının intihal nedeniyle iptal edilmesini talep ettim. Sanıyorum şikayetimin sonucu açılan inceleme veya soruşturma şu an İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü veya İ.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü önünde devam etmektedir.

Tahmin ediyorum ki, Anayasa Mahkemesi üyesi Serdar Özgüldür, yaptığı intihallerin tek tek ortaya çıkmasından, bu intihallerin kamu oyu tarafından bilinmesinden ve keza doktora unvanının iptal edilmesi istemiyle hakkında benim şikayetimin sonucu soruşturma/inceleme başlatılmış olmasından fevkalade rahatsız oldu ve bana karşı misillemede saikıyla Mahkemenizde görülen E.2014/384 sayılı dosyada görülen davaya vücut veren şikayette bulundu. Yine tahmin ediyorum ki, Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç, arkadaşı Serdar Özgüldür'ü desteklemek amacıyla önünüzdeki davaya vücut veren şikayette bulundu.

### 3. Benim Kitabım Haşim Kılıç'la İlgili Bir Kitap Değildir

Benim dava konusu *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım, anayasa ve idare hukuku alanında çalışan akademisyenlerin ve yazarların yaptığı intihaller üzerinedir. Haşim Kılıç bir akademisyen veya bir anayasa hukuku veya idare hukuku kitabı yazarı değildir. Bildiğim kadarıyla herhangi bir akademik unvanı da yoktur. Dolayısıyla kendisi benim Kitabımın inceleme sahasında bulunan biri değildir. Benim kitabımda, *Aydınlık* gazetesinden olduğu gibi aktardığım ve metnini biraz sonra vereceğim haber dışında Haşim Kılıç'ın ismi de geçmemektedir. Haşim Kılıç'ın bu davaya vücut veren şikayeti neden yaptığını doğrusunu isterseniz ben anlamış değilim.

Bana öyle geliyor ki, Haşim Kılıç bu davaya vücut veren şikayeti arkadaşı Serdar Özgüldür'ü korumak için yapmıştır. Nitekim benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın internet versiyonunun 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılması için Ankara Sulh Ceza Mahkemesine sadece Serdar Özgüldür başvurmamış, aynı zamanda Haşim Kılıç da başvurmuştur. İlginçtir ki, her ikisinin başvuru tarihi aynıdır (14 Ocak 2014). Yine ilginçtir ki, Serdar Özgüldür ve Haşim Kılıç'ın benim hakkımda Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri şikayet dilekçeleri de aynı tarihlidir. Anlaşılan o ki, benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım kendisini ilgilendirmemesine rağmen, Haşim Kılıç'ın da Mahkemenize Serdar Özgüldür ile aynı tarihte şikayette bulunması, kitabın yayından kaldırılması için Serdar Özgüldür ve Haşim Kılıç tarafından kullanılan ortak stratejinin devam ettiğini göstermektedir. Bu stratejinin ne derece başarılı olacağını bu davada göreceğiz.

Bu arada belirtelim ki, Haşim Kılıç'ın kitabımın yayından kaldırılması için yaptığı başvuru Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15 Ocak 2014 tarih ve 2014/36 D. İş sayılı kararıyla haksız bulunmuş ve reddedilmiştir. Şimdi bu kararı görelim:

#### **4. Benim Kitabımda Haşim Kılıç'a İlişkin “Kişi Bazında Bir Bilgi Bulunmadığı” Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15 Ocak 2014 Tarih ve 2014/36 D. İş Sayılı Kararıyla Tespit Edilmiştir**

Haşim Kılıç, *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın kendisinin “onur ve saygınlığını rencide edici” olduğu iddiasıyla, kitabımın internet versiyonunu 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılmasını Ankara Sulh Ceza Mahkemesinden talep etmiş, ancak Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi, 15 Ocak 2014 tarih ve 2014/36 D. İş sayılı kararıyla Haşim Kılıç'ın talebini haksız bularak reddetmiştir (**EK-1**). Ekte sunduğumuz kararın 1'nci sayfasının sondan üçüncü paragrafında açıkça belirtildiği gibi, Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi, Haşim Kılıç'ın talebini, benim kitabımda “**kişi bazında bir bilginin bulunmadığı anlaşıldığı**” gerekçeyle reddetmiştir. Mahkeme neticede, bu gerekçeyle Haşim Kılıç'ın yaptığı “*İçeriğin Yayından Kaldırılması ve Cevap ve Düzeltme Metninin Yayımlanması Talebinin Reddine*” karar vermiştir. *Böylece benim dava konusu kitabımda Haşim Kılıç'a ilişkin “kişi basında bir bilginin bulunmadığı” bir mahkeme kararıyla tespit edilmiş olmaktadır.*

#### **5. Ben Neyle Suçlanıyorum?**

Haşim Kılıç'ın şikayeti sonucu Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hakkımda düzenlenen 2014/4631 sayılı iddianame, 14 paragraftan oluşmaktadır. Sonuç paragrafı olan 14'üncü paragraf bir yana bırakılırsa geriye kalan 13 paragraftan sadece birinde bana bir suç isnat edilmektedir. İddianamenin geri kalan 12 paragrafında lehime olan hususların tespiti yapılmaktadır. İddianamenin sonucu, gerekçedeki 13 paragraf üzerinden sadece bir paragrafa (ki o da üçüncü paragraftır) dayalıdır. Zaten bu husus, iddianamenin sonuç paragrafının kendisinde de açıkça belirtilmiştir. İddianamenin sonuç paragrafında aynen şöyle denmektedir:

*“Yukarıda üçüncü paragrafta belirtildiği üzere; içeriği müştekinin kişilik haklarına saldırı niteliğindeki ibareleri barındıran dolayısıyla hakaret içeren gazete yayınlarını kendi kitabına alarak yeniden yayınlamak suretiyle, üstlenmiş olduğu kamu görevi nedeniyle müştekiyi alenen aşağılayan şüphelinin yargılamasının yapılarak, eylemine uyan ve yukarıda belirtilen sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunur”.*

İddianamenin sonuç paragrafının göndermede bulunduğu *üçüncü paragrafta* ise aynen şöyle denmektedir:

“Şüphelinin, konusu intihal olan "Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" isimli bir kitap yazdığı, bu kitapta ülkedeki intihal sorununu ele alarak bunu somut birkaç örnek ile açıkladığı, toplamda 680 sayfa olan ve Kasım 2013 tarihinde yayımlanan mezkur kitabın 441 ile 552 sayfaları arasında Anayasa Mahkemesi üyesi Serdar ÖZGÜLDÜR'ün 1994 tarihli doktora tezi olan ve sonradan kitaplaştırılan "Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları Işığında Tam Yargı Davaları" isimli çalışmasında, Sakarya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde öğretim üyesi olan Doç. Dr. Ömer ANAYURT'un yüksek lisans tezinden aşırma yaptığını örneklemek suretiyle iddia ettiği, ancak bu bölümde isimleri zikredilen eser ve kişilerden bahsederken kitabın ana konusu olan intihal olayı ile doğrudan doğruya ilgisi bulunmamasına rağmen, "O da İntihal ile Başkan Oldu" başlıklı ve yine "Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu" başlıklı *Aydınlık Gazetesi*'ne ait ve müşteki Haşim KILIÇ'ı kasteden ve fotoğrafını içeren iki ayrı haberi ilgili gazete sayfasından ve internet sitesinden kopyalayıp yapıştırmak suretiyle kitabın 454. sayfasında yayımladığı, bu şekildeki eylemi ile müştekinin şöhret ve kişilik haklarına saldırıda bulunduğu ve itibarını toplum nazarında zedelemek suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmıştır”.

Görüldüğü gibi iddianamede bana isnat edilen fiil şundan ibarettir: “*"O da İntihal ile Başkan Oldu" başlıklı ve yine "Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu" başlıklı Aydınlık Gazetesi'ne ait ve müşteki Haşim KILIÇ'ı kasteden ve fotoğrafını içeren iki ayrı haberi ilgili gazete sayfasından ve internet sitesinden kopyalayıp yapıştırmak suretiyle kitabın 454. sayfasında yayımlamak"*”.

Bu şekilde bana isnat edilen fiil somutlaşmış bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bana isnat edilen fiil, ***Aydınlık Gazetesinde yayınlanan “O da İntihal ile Başkan Oldu” ve “Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu” başlıklı iki haberi ilgili gazete sayfasından ve internet sitesinden kopyalayıp yapıştırmaktan ibarettir.***

Bu haberlerin kendilerinin suç oluşturup oluşturmadığını ve keza bu haberleri benim kopyalayıp aktarmamın suç oluşturup oluşturmadığını aşağıda ayrıca tartışacağım. Ama önce bir maddi vakıa olarak bana isnat edilen fiilin tam olarak neden ibaret olduğunu göstermek için söz konusu gazete haberlerini benim kitabımda verildiği şekliyle tekrar verelim:

#### **a) Birinci Haber: “O da İntihal ile Başkan Oldu” Başlıklı Haber**

Kitabın 454'üncü sayfasındaki haber, kitabımda verildiği şekliyle şundan ibarettir:

Haberin içeriğindeki iddia dava konusu olduğu için, haber buraya konulmamıştır. Haberın kendisi mahkemeye sunduğumuz dilekçede vardır. KG
---

Görüldüğü gibi bu haber, benim tarafından tekrar kaleme alınmamış, *Aydınlık* gazetesinden resim olarak (jpeg formatında) kopyalanarak kitabıma kupür (gazete keşiği) şeklinde konulmuştur. Bu haberin kitabımda kapladığı alan 2,8 cm x 3,4 cm (evet yanlış duymadınız: iki virgöl sekiz cm çarpı üç nokta dört cm) boyutundadır.

Yani bir vesikalık fotoğraftan daha küçüktür ve adeta pul boyutundadır. Haberin okunabilen tek yeri de başlığıdır. Başlığının altındaki haber metni okunamamaktadır. Buna isnat edilen birinci fiil bundan ibarettir. 2,8 cm x 3,4 cm boyutlarında sadece başlığı okunabilen bir gazete kupürünün fotoğrafı!

**b) İkinci Haber: “Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu” Başlıklı Haber**

İkinci haberi *Aydınlık* gazetesinin internet sitesinden kopyalayıp, noktası virgüline dokunmadan, kendi kitabımın 454 ve 455’nci sayfalarına yapıştırdım. Dahası bu metin benim kitabımın bir parçası sanılmasın dile onu kutu içinde verdim. Bu haberi veriş şeklimin önemli olduğunu düşünüyor ve durumu gözler önüne sermek için bu haberi kitabımdaki veriş şeklini aşağıya kitabımın 454 ve 455’nci sayfalarını *scanner* ile tarayarak aşağıya olduğu gibi koyuyorum:

**Kemal Gözler, Örnekleriyle Usûlsüz Ahntı Sorunu, Bursa, 2013, s.454-455:**

Haberin içeriğindeki iddia dava konusu olduğu için, haber buraya konulmamıştır. Haberin kendisi mahkemeye sunduğumuz dilekçede vardır. KG

Hakaret oluşturduğu iddia edilen gazete haberi yukarıdaki haberden ibarettir. Söz konusu gazete haberi bugün de (14 Ekim 2014) *Aydınlık* Gazetesinin internet si-

tesinde olduğu gibi yayındadır. <http://www.....>(link tarafımızdan kaldırılmıştır - KG) adresinden söz konusu habere ulaşılabilir.

### **6. Haşim Kılıç 2011 Yılında Bu Haberleri Tekzip Etmiş, Bu Haberlere Karşı Savcılığa Şikayette Bulunmuş, Bu Haberlerin Yayından Kaldırılması İçin Sulh Ceza Mahkemesine Başvurmuş mudur?**

Yukarıda belirttiğim gibi benim suçlandığım bu haberler *Aydınlık* gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında yayınlanmıştır. Bu haberlere karşı acaba Haşim Kılıç kanuni haklarını o zaman kullanmış mıdır?

a) Haşim Kılıç bu haberleri yayınlayan *Aydınlık* gazetesine bu haberler hakkında tekzip göndermiş midir? Ben Haşim Kılıç'ın tekzip gönderdiğine ilişkin bir bilgiye ulaşamadım.

b) Haşim Kılıç bu haberleri yayınlayan *Aydınlık* gazetesi hakkında dava açılması istemiyle savcılığa şikayette bulunmuş mudur? Haşim Kılıç vekilinin verdiği şikayet dilekçesinde “*bu haberlerin daha önce dava konusu yapılmış*” olduğu belirtilmiş ise de şikayet dilekçesinin ekinde bu haberler konusunda verilmiş bir mahkeme kararı sunmamıştır. Müşteki vekilinin bu dosyaya değil, yine Mahkemenizde derdest olan Serdar Özgüldür'e hakaret iddiasıyla hakkımda açılan diğer davaya ilişkin dosyaya (E.2014/384) sunduğu Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinin E.2012/139, K.2012/824 sayılı kararı da bir mahkumiyet kararı değil, “*kovuşturmanın ertelenmesi*” kararıdır ve bu karar, *Aydınlık* Gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında yayınlanan ve kendisini kopyalayıp kitabıma yapıştırarak suç işlediğim iddia edilen habere ilişkin değil, adı geçen gazetenin 22 Kasım 2011 ve 25 Kasım 2011 tarihli nüshalarında yayınlanan Serdar Özgüldür hakkındaki haberlere ilişkindir ve bu kararlar da Haşim Kılıç'ın şikayeti sonucunda değil, Serdar Özgüldür'ün şikayeti sonucunda alınmıştır. Bu kararlarda müşteki hanesinde Haşim Kılıç'ın adı değil, Serdar Özgüldür'ün adı bulunmaktadır. Mahkemenizde bulunan E.2014/384 sayılı dosyadan bu hususu kontrol edebilirsiniz.

Şimdi sormak istiyorum: Haşim Kılıç, *Aydınlık* gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında yayınlanan “*Dava Geri Çekildi Kılıç Başkan Oldu*” başlıklı haber hakkında kamu davası açılması için şikayette bulunmuş mudur? Şikayet ettiyse savcılık ne karar vermiştir? Şikayet etmediyse, tam üç yıl sonra aynı haberi ben adı geçen gazeteden olduğu gibi kopyalayıp kitabımda aktardığımda beni ne diye şikayet ediyor? 2011 yılında *Aydınlık* gazetesinin yayınladığı bu haber, Haşim Kılıç'ın onur ve saygınlığını rencide etmiyor ise, nasıl oluyor da aynı haberi ben kitabımda iki yıl sonra aynen aktarıncaya Haşim Kılıç'ın onur ve saygınlığı rencide oluyor? 2011 yılında *Aydınlık* gazetesinin yayınladığı bu haber suç oluşturmuyorsa, nasıl oluyor da aynı haberi benim iki yıl sonra kopyalanıp kitabıma yapıştırmam suç hâline geliyor?

Yukarıda belirttiğim gibi söz konusu haber, *Aydınlık* gazetesinin internet sitesinde hala, bugün de yayındadır. Eğer bu haberi ben kitabımda aktararak Haşim Kılıç'ı iddianamede belirtildiği gibi “*alenen aşağılamış*” isem, *Aydınlık* gazetesinin internet sitesi de üç yıldır bu haberi yayınlayarak Haşim Kılıç'ı “*alenen aşağılamaya*” her gün devam etmektedir.

c) Bilindiği gibi kişilik hakları internetteki bir yayın dolayısıyla ihlâl edilen kişiler, internetteki yayının kaldırılması için 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca sulh ceza mahkemesine başvurabilirler. Acaba Haşim Kılıç, *Aydınlık* gazetesinin

internet sitesinde hâlâ yayında olan bu haberin yayından kaldırılması için sulh ceza mahkemesine başvurmuş mudur? Başvurmuş ise sulh ceza mahkemesi ne yönde karar vermiştir? Bunu bilmiyoruz. Söz konusu haber hâlâ yayında olduğuna göre, Haşim Kılıç bu haber hakkında ya hiç başvurmamıştır; ya da başvurmuş, ama başvuru sulh ceza mahkemesi tarafından reddedilmiştir.

Burada şu hususun altını çizmek isteriz ki, yukarıda belirttiğim gibi Haşim Kılıç, 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesi uyarınca benim kitabımın internet versiyonu hakkında Ankara Sulh Ceza Mahkemesine başvurmuş, ancak başvurusu Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15 Ocak 2014 tarih ve 2014/36 D. iş sayılı kararıyla haksız bulunarak reddedilmiştir. Benim kitabımda *Aydınlık* gazetesinden aktarılmış haber hakkında 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılmasını için sulh ceza mahkemesine başvuran Haşim Kılıç, acaba bu haberin aslının yayından kaldırılması için sulh ceza mahkemesine başvurmuş mudur?

### **7. Bu *Aydınlık* Gazetesinde Yayınlanan Haberlerin Kendisi veya Aktarılması Hakaret Suçunu Oluşturmaktadır mıdır?**

Biz kitabımızda aktardığımız ve aslen *Aydınlık* gazetesinde yayınlanan haberlerinin içeriğinin suç oluşturmadığını, bu haberlerin içeriğindeki bilgilerin, basın "haber verme hakkı" çerçevesinde bulunan haberler olduğunu düşünüyoruz. Nitekim, bu haberlerin kendisi hakkında bugüne kadar verilmiş bir mahkeme kararı yoktur. Haklarında mahkeme kararı bulunmayan, hukuka uygun olarak yayında olan bir haberin aktarılması suç oluşturmaz. Kendisinde suç bulunmayan bir haberin aktarılması da haliyle suç oluşturmaz. Bir ihtimal benim *Aydınlık* gazetesinden haber *aktararak* suç işlediğimin iddia edilebilmesi için, öncelikle aktardığımız *haber*in kendisinin suç olduğunun ispatlanması gerekir. İddianamede benim haberi *aktarmamın* suç olduğu iddia edilmekte, ama her nedense aktararak suç işlediğim iddia edilen *haber*in kendisinin suç oluşturup oluşturmadığı konusunda en ufak tartışma içine girilmemektedir. Söz konusu haberlerin suç oluşturduğu konusunda Türkiye'de verilmiş bir ceza mahkemesi kararı yoktur. *Konusu suç oluşturmayan bir haberin aktarılması da suç oluşturmaz.*

### **8. Ben Bu Haberleri Neden Aktardım?**

Öncelikle ben kitabımda *Aydınlık* gazetesindeki iki haberi neden aktardığımı açıklamak isterim. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım münferit intihal örneklerini vermekle yetinen bir kitap değildir. Benim kitabımda gerek her bölümün ilk kısmında, gerekse kitabımın ilk 57 sayfasında, intihal sorunu bir bütün olarak, sebepleri ve sonuçlarıyla birlikte incelemektir. Ben kitabımda sadece intihal yapan yazarları değil, onları koruyan kişileri ve özellikle onları koruyan sistemi eleştiriyorum. İntihale yol açan sebepler ve intihal olgusunun sistem üzerindeki etkileri bilinmedikçe intihal sorununun özü anlaşılabilir ve bu sorunla hakkıyla mücadele edilemez.

İntihal sorunu, bir yazarın diğer bir yazardan aşırıldığı paragraflardan ibaret bir sorun değildir. Altını çizerek belirtmek isterim ki, intihal sorununun yol açtığı daha vahim sonuçlar vardır: İntihal ile suçlanan yazarlar, usûlüne uygun bir şekilde aklanmadıkça mensubu oldukları kurumun etik düzeni açısından tehlike arz etmektedirler. Zira bunlar söz konusu kurumda kalabilmek ve varlıklarını sürdürebilmek için söz konusu kurumdaki yöneticilerle stratejik işbirlikleri yapmak zorunda kalabilmektedirler. Bunların intihal açığı, maalesef bunlar üzerinde bir baskı aracına dönüşebilmektedir.



dir. Yine bu süreçte, intihal açığı bulunan bu yazarlar hakkında, basın intihal iddiasından da ağır spekülasyonlar yapabilmekte ve böylece bunların mensup olduğu kurumun saygınlığına leke sürülmekte ve söz konusu kurumlar yıpranmaktadır.

Maalesef ki, Serdar Özgüldür olayı, yukarıda açıklamaya çalıştığım olgunun mükemmel bir örneğidir. Serdar Özgüldür'ün doktora tezinin intihal ürünü olduğu, 2006 yılında Ömer Anayurt'un Serdar Özgüldür'e karşı açtığı intihal davasıyla gün yüzüne çıkmıştır. Serdar Özgüldür'ün bu intihal açığı mensubu bulunduğu kurumda kendisine karşı kullanılıp kullanılmadığını ben bilemem. Keza Serdar Özgüldür'ün bu süreçte kimler ile işbirliği yapıp yapmadığını da ben bilemem. Kitabımda da bu konularda ben bir iddiada bulunmadım.

Ne var ki, Serdar Özgüldür'ün intihal açığının içinde bulunduğu kurumda kendisine karşı kullanıldığı yolunda gazetelerde çıkan haberler olmuştur. Bu gazete haberlerinde, intihal davasının geri çektilmesi karşılığında Serdar Özgüldür'ün Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçiminde Haşim Kılıç lehine oy kullandığı ve AKP'nin kapatılması davasında da AKP'nin kapatılmaması lehine oy kullandığı iddia edilmektedir. Altını önemle çizmek isterim ki bu iddiaları ben ortaya atmadım. Bu iddialar benim kitabımın yayınlanmasından iki yıl önce ortaya atılmış iddialardır. Ben sorunun vahametine, intihal sorununun nasıl başka sorunlara yol açabileceğine örnek teşkil etsin diye, bu haberleri kendimden bir şey katmaksızın, kopyala yapıştır metoduyla olduğu gibi aktardım. Bu haberleri de içeriğin tasvip ettiğim için değil, “bakınız, hakkında ciddi intihal iddiaları bulunan kişi, usûlüne uygun olarak aklanmadıkça, intihal iddiası sona ermiyor; şu ya da bu şekilde onun hakkında daha ağır iddialar dile getiriliyor ve sadece bu kişi değil, bu kişinin mensup olduğu kurum da yıpratılıyor” demek için yaptım.

Bu nedenle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hakkımda düzenlenen 2014/4631 sayılı iddianamenin gerekçesini oluşturan üçüncü paragrafında Haşim Kılıç hakkında *Aydınlık* gazetesinden aktardığım haberlerin *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımın konusuyla “doğrudan doğruya ilgisinin bulunmadığı” yolundaki iddia yerinde bir iddia değildir. Tam tersine aktardığım haberler, benim kitabımın neden ve sonuçlarıyla ve sistem üzerindeki etkileriyle tartışılan intihal sorunu bir bütün olarak anlamak için gerekli örneklerdir. Aktardığım haberdeki iddialar, intihal sorunuyla usûlüne uygun olarak mücadele edilmez ise, bu sorunun nasıl daha vahim sorunlara yol açabileceğini ve nasıl intihal iddiasından daha vahim iddiaların ortaya atılabileceğine güzel örneklerdir.

### **9. Ben Kitabımdaki Bütün İddiaları İyi Niyetle ve Akademik Bir Ciddiyet ve Üslupla Dile Getirdim**

Öncelikle belirtmek isterim ki, benim Serdar Özgüldür veya Haşim Kılıç ile hayatımda en ufak bir meselem olmamıştır. Özgüldür'ü kitabımın 9'uncu bölümünde eleştirmiş olmam, tartıştığım sorunu örneklendiren bir kişi olmasından dolayıdır. Bu eleştiriye iyi niyetle ve akademik bir ciddiyet ve üslupla yaptım. Yine Haşim Kılıç'a ilişkin iki gazete haberini kitabımda aktarmış olmamın sebebi söz konusu haberlerin intihal sorunu çözümlenmedikçe ne gibi ağır iddialara yol açacağını göstermek içindir.

Burada özellikle belirtmek isterim ki, benim dava konusu kitabım, ne Serdar Özgüldür'e özgü, ne de Haşim Kılıç'a özgü bir kitaptır. Zaten yukarıda belirttiğim gibi, benim kitabım Haşim Kılıç'a ilişkin bir kitap değildir. Benim kitabımda Haşim Kılıç

liç ismi sadece Aydınlık gazetesinden olduğu gibi aktardığım iki haberde geçmektedir. Serdar Özgüldür örneğini ona karşı olan kişisel bir düşmanlığımdan dolayı değil, intihal sorununun bütün boyutlarını göstermek için ilginç ve öğretici bir örnek olduğundan dolayı seçtim. Keza Haşim Kılıç hakkındaki gazete haberlerini intihal iddiaları usûlüne uygun olarak sonuçlandırılmazsa, nasıl daha vahim iddialara yol açtığını göstermek için verdim.

Yukarıda da belirttiğim gibi ben intihal sorununu münferit bir sorun olarak değil, Türk akademisinin ve yargısının ciğerlerine kadar nüfuz etmiş bir sorun olarak ele aldım. Maalesef gerek üniversitede, gerek bürokraside, gerekse yargıda en yüksek makamları işgal eden kişilerden bazılarının kitap ve makalelerinde intihaller vardır ve maalesef bunların intihal yapmış olmaları vakıası, bunların mensubu buldukları kurumun kendisine zarar vermektedir. Bu iddiam açısından en tipik, en can alıcı ve en öğretici örnek şüphesiz ki Serdar Özgüldür vakasıdır. Serdar Özgüldür örneğini bunun için seçtim. Haşim Kılıç'a ilişkin iddiaların dile getirildiği gazete haberlerini de bunun için aktardım.

Ben 2013 yılında intihal sorunu hakkında birincisi 184 sayfa, ikincisi 712 sayfa ve üçüncüsü 680 sayfa uzunluğunda, üç ayrı eleştiri kitabı yayınladım. Yani toplam 1576 sayfa kitap yayınladım. Şu ya da bu yazara hakaret etmek gibi kötü bir niyetim olsaydı, ne diye 1500 küsur sayfa kitap yazayım? Özellikle Haşim Kılıç'a hakaret etmek gibi bir niyetim olsaydı bu amaca ulaşmak için 1500 sayfa kitap yazayım? İntihal sorunu hakkında bu kadar yoğun bir yayın faaliyetine girmem dahi bizatihi benim iyi niyetime ve saf akademik amaçlarla hareket ettiğime karine teşkil eder.

Yukarıda da belirttiğim gibi intihal iddiaları usûlüne uygun olarak sonuçlandırılmadıkça, intihal kuşkusu yenilmedikçe, intihal iddiasından daha vahim iddiaların ortaya atıldığını göstermek için Aydınlık gazetesinden suçlandırıldığım haberleri aynen kopyala yapıştır yoluyla, kendi kitabıma kutu içinde koyarak aktardım. Bu haberleri Serdar Özgüldür'e veya Haşim Kılıç'a hakaret etmek amacıyla değil, intihal sorunuyla usûlüne göre mücadele edilmezse, ortaya ne gibi sorunlar çıkabileceğini göstermek için aktardım. Ve bu aktarmayı iyi niyetle ve akademik bir üslupla yaptım. Örneğin aktararak suç işlediğim iddia edilen *Aydınlık Gazetesinin* 27 Kasım 2001 tarihli sayısında yayınlanan "*Dava Geri Çekildi Kılıç Başkan Oldu*" başlıklı haberi aynen aktardıktan sonra kitabımın 455'inci sayfasında şöyle yazmışım:

Yukarıdaki haberin kaynağı olarak "*yüksek yargıda görevli eski yargıç*" ibareleri ile gösterilmiştir. Haliyle bu emekli yüksek hâkimin kim olduğunu bilmiyoruz. Keşke bu "*yüksek yargıda görevli eski yargıç*", ismini belirtip iddiasını daha ciddî bir şekilde dile getirseydi.

Burada şu hususun altını çizelim ki, Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır. Dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiğinin hukuken ispatlanması mümkün değildir.

Sormak isterim: İyi niyetli olmayan bir kişi, aktardığı haberin sonuna ne diye böyle bir paragraf yazsın? İntihal sorunundan bağımsız olarak, Haşim Kılıç'ı rencide etmek amacıyla olan biri, bu değerlendirmeleri yapar mıydı?

Tekrar belirtmek isterim ki, benim ne Serdar Özgüldür'ü, ne Haşim Kılıç'ı, ne de Anayasa Mahkemesini aşağılamak, onları yıpratmak gibi bir amacım yoktur. Tersine benim yaptığım şey, Anayasa Mahkemesinin saygınlığını korumaya yöneliktir ve tamamıyla iyi niyetle yapılmıştır. Benim tezim şudur: İntihal sorunuyla mücadele etmedikçe bir kurumun saygınlığını koruyamazsınız. Bir kurumun saygınlığı, kurumun

bir üyesi hakkında intihal iddiasının dile getirilmesiyle değil, bu iddianın örtbas edilmesiyle zedelenmektedir. Serdar Özgüldür olayı bunun mükemmel bir örneğidir. Serdar Özgüldür olayında Anayasa Mahkemesinin saygınlığı zedelenmiş ise, intihal iddiasının üzerine gidilmemesi, Serdar Özgüldür'e karşı açılan intihal davasının sonuçlandırılmamış olmasından ve bundan sonra Serdar Özgüldür'in intihal açığıyla ilgili olarak basında çıkan ve internette yaygın olarak paylaşılan haberlerle yıpratılmıştır. Bir kurumun mensubu hakkında intihal iddiası usûlüne uygun olarak aydınlatılmadıkça, bu iddia o kurumun saygınlığı üzerinde potansiyel bir tehdit olarak kalmaktadır. Benim bunları yazmam ve söylemem bir vatandaşlık görevidir.

**10. “Haşim Kılıç’ın Anayasa Mahkemesi Başkanı Seçilmesinde Özgüldür’ün İntihal Davasının Geri Çektirilmesinin ve İntihal Şantajının Payı Var” İddiası Bana Ait Bir İddia Değildir**

İddianamede benim Aydınlik gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında yayınlanan “Haşim Kılıç’ın Anayasa Mahkemesi Başkanı seçilmesinde Özgüldür’ün intihal davasının geri çektilmesinin ve intihal şantajının payı var” şeklindeki iddiayı içeren “Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu” başlıklı haberi aktararak hakaret suçunu işlediğim iddia edilmektedir. Ben söz konusu haberi yukarıda açıklamaya çalıştığım sebeple aktardım. Bu aktarmayı yaparken de kendimden bir şey eklemedim. Bu haberin içeriğinde dile getirilen “Haşim Kılıç’ın Anayasa Mahkemesi Başkanı seçilmesinde Özgüldür’ün intihal davasının geri çektilmesinin ve intihal şantajının payı var” şeklindeki iddia benim iddiam değildir. Bu iddia Aydınlik gazetesinin iddiasıdır. Ben bu iddiayı, kendimden bir şey katmadan olduğu gibi aktardım. Hatta Aydınlik gazetesinin haberlerini tekrar kaleme dahi almadım. Gazetedeki haberi olduğu gibi, kitabımın 454’üncü sayfasına kutu içinde, kopyala yapıştır metoduyla verdim (Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu isimli kitabımın 454-455’nci sayfasına bakılabilir). Benim kitabımda aktardığım bu haberden sonra bu haberi onaylayan bir ifade yoktur. Tersine ben bu haberde dile getirilen iddianın doğruluğunu sorguladım. Yukarıda da belirttiğim gibi haberi aktardıktan sonra kitabımın 455’nci sayfasında şunları yazmışım. Aynen aktarıyorum:

Yukarıdaki haberin kaynağı olarak “yüksek yargıda görevli eski yargıç” ibareleri ile gösterilmiştir. Haliyle bu emekli yüksek hâkimin kim olduğunu bilmiyoruz. Keşke bu “yüksek yargıda görevli eski yargıç”, ismini belirtip iddiasını daha ciddî bir şekilde dile getirseydi.

Burada şu hususun altını çizelim ki, Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır. Dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiği hukuken ispatlanması mümkün değildir.

Görüldüğü gibi ben Serdar Özgüldür Haşim Kılıç lehine oy kullandığım iddia etmiyorum; tam tersine bu *iddianın ispatlanmasının mümkün olmadığını, çünkü “Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimlerinin gizli oyla yapıldığını” yazıyorum* (Bkz. sayfa 455).

Tekrar ediyorum: Serdar Özgüldür’ün intihal davasının geri çektilmesi karşılığında Haşim Kılıç lehine oy kullandığı iddiası benim dile getirdiğim bir iddia değildir. Bu iddia Aydınlik gazetesinin iddiasıdır. Ben bu iddiayı kendimden bir şey katmaksızın olduğu aktardım. Bu haberin içeriğindeki bilginin doğru olduğunu belirten bir ifade benim kitabımda yoktur. Tersine bu iddiayı aktardıktan hemen sonra “*şu hususun altını çizelim ki, Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır. Dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiği hukuken ispatlanması*

*mümkün değildir*” diyerek bu iddianın ispatlanması mümkün olmayan bir iddia olduğunu yazdım. Bunları yazmış birisine bu iddia nasıl olup da mal edilebilir?

### **11. Eğer *Aydınlık Gazetesinin İddiası Bana Mal Ediliyor* ise İspat Hakkı Talep Ediyorum**

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklamaya çalıştığım gibi “*Haşim Kılıç’ın Anayasa Mahkemesi Başkanı seçilmesinde Özgüldür’ün intihal davasının geri çektilmesinin ve intihal şantajının payı var*” şeklindeki iddia benim iddiam değil, *Aydınlık* gazetesinin iddiasıdır. Ben bu iddianın doğru olduğunu belirtmedim. Tersine bu iddianın doğruluğunu sorguladım. Dahası bu iddianın doğru olduğunun ispatlanamayacağını belirttim. Ama tüm bunlara rağmen *Aydınlık* gazetesinin iddiası bana mal ediliyorsa, yani bu iddiayı aktardım diye ben bu iddianın sahibi hâline geliyorsam, iddia sahibi olarak bana, Anayasamızın 39’uncu maddesi ve Türk Ceza Kanununun 127’nci maddesi kapsamında iddiamın doğruluğunu ispat hakkı tanınmalıdır.

**İki şıktan birisi:** (1) Eğer benim iddia ettiğim gibi, *Aydınlık* gazetesinin haberini nakletmekle ben bu haberin sahibi hâline gelmiyor isem, bana ispat hakkı tanınmasa da olur; ama bu durumda ben zaten suç işlemiş olmam; bu durumda hakkımda beraat kararı verilmelidir. (2) Yok eğer, iddianamede varsayıldığı gibi, *Aydınlık* gazetesindeki haberdeki iddiayı aktarmak suretiyle bu iddianın *sahibi hâline gelmiş isem, her iddia sahibi gibi, bana iddiamı ispatı hakkı tanınmalıdır*. Söz konusu olayda da Anayasamızın 39’uncu maddesinde öngörülen isnadın ispatı hakkı şartları gerçekleşmiştir. Bilindiği gibi Anayasamızın 39’uncu maddesinde şöyle denmektedir: “Kamu görev ve hizmetinde bulunanlara karşı, bu görev ve hizmetin yerine getirilmesiyle ilgili olarak yapılan isnatlardan dolayı açılan hakaret davalarında, sanık, isnadın doğruluğunu ispat hakkına sahiptir. Bunun dışındaki hallerde ispat isteminin kabulü, ancak isnat olunan fiilin doğru olup olmadığının anlaşılmasında kamu yararı bulunmasına veya şikâyetçinin ispata razı olmasına bağlıdır”.

Benim aktardığım haberde *Ömer Anayurt’a davasının geri çektilildiği ve bunun sayesinde de Haşim Kılıç’ın Anayasa Mahkemesi Başkanı seçildiği* iddia edilmektedir. Haşim Kılıç bir kamu görevlisidir. Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimi de bir kamu görevinin yerine getirilmesi işidir. Eğer Ömer Anayurt açtığı intihal davasından Haşim Kılıç tarafından vazgeçirilmiş ise, haliyle bu, o zaman Anayasa Mahkemesi Başkanvekili olan Haşim Kılıç’ın görev ve yetkilerini kötüye kullanarak yaptığı bir şeydir. Dolayısıyla *Aydınlık* gazetesinin bu isnadı, onu aktardım diye bana mal ediliyorsa ben bu iddianın hiç olmazsa bu iddianın *bir kısmını* ispat etmek istiyorum. Bir kısmını diyorum; çünkü kendi kitabımın 455’nci sayfasında açıkça yazdığım gibi zaten Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimi gizli oldu için, kimse Serdar Özgüldür’ün bu seçimde Haşim Kılıç lehine oy kullandığını bilemez ve bunu ispatlayamaz. Zaten yukarıda pek çok defa tekrarladığım gibi benim de böyle bir iddiam yoktur. Ama iddianın birinci kısmı, Ömer Anayurt’un Serdar Özgüldür’e karşı açtığı intihal davasının Haşim Kılıç tarafından geri çektilildiği iddiası ispatlanabilir bir iddiadır.

### **12. İspat Hakkı Çerçevesinde Ömer Anayurt, Serdar Özgüldür, Mehmet Durman, Zafer Demir ve Engin Yıldırım’ın Tanık Olarak Dinlenmesini Talep Ediyorum**

Gerçekten de yaptığım araştırmalar sonucu öğrendiğime göre, Ömer Anayurt, Haşim Kılıç tarafından ikna edilmiştir. O zaman Anayasa Mahkemesi Başkanvekili

olan Haşim Kılıç, Ömer Anayurt'un Serdar Özgüldür'e karşı açtığı intihal davasından feragat etmeye ikna etmek için 2006 yılının Aralık ayında veya 2007 yılının Ocak ayında Ankara'dan Sakarya'ya gitmiş ve Sakarya Üniversitesinde Ömer Anayurt ile görüşmüş ve Ömer Anayurt'u davasından feragat etmeye ikna etmiştir. Bu olayın tek tanığı Haşim Kılıç ve Ömer Anayurt değildir. Bu olayın diğer tanıkları da Sakarya Üniversitesinin o zamanki Rektörü Prof. Dr. Mehmet Durman, Sakarya Üniversitesinin o zamanki Genel Sekreteri Prof. Dr. Zafer Demir, Sakarya Üniversitesi İktisadî ve İdarî Bilimler Fakültesinin o zamanki Dekanı ve bu olaydan sonra Anayasa Mahkemesi üyeliğine atanan Prof. Dr. Engin Yıldırım'dır.

Bu nedenle, Anayasamızın 39'uncu maddesinde ve Türk Ceza Kanununun 127'nci maddesinde tanınan ispat hakkımı kullanarak, olay hakkında bilgisi olan, birinci olarak Prof. Dr. **Ömer Anayurt**'un, ikinci olarak **Serdar Özgüldür**'ün, üçüncü olarak Sakarya Üniversitesinin o zamanki Rektörü Prof. Dr. **Mehmet Durman**'ın, dördüncü olarak aynı Üniversitenin o zamanki Genel Sekreteri olan Prof. Dr. **Zafer Demir**'in, beşinci olarak Sakarya Üniversitesi İktisadî ve İdarî Bilimler Fakültesinin o zamanki Dekanı olan Prof. Dr. **Engin Yıldırım**'ın tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. İsimlerini saydığım bu kişilerden ilk ikisi bizzat olayın tarafıdır ve dolayısıyla kaçınılmaz olarak olay hakkında bilgi sahibidir. Diğerleri ise bu olayın tanıklarıdır.

Yukarıda tanık olarak gösterdiğim birinci kişi olan Prof. Dr. Ömer Anayurt, halen YÖK Denetleme Kurulu Başkanvekili (Adresi: YÖK, Bilkent Ankara) ve aynı zamanda Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesidir (Adresi: Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Muammer Bostancı Cad. No: 4, Beşevler/Ankara). İkinci tanığımı Serdar Özgüldür, halen Anayasa Mahkemesi üyesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanıdır (Adresi: Ahlatlıbel Mahallesi, İncek Yolu, Çankaya, Ankara). Üçüncü tanığımı Prof. Dr. Mehmet Durman halen Sakarya Üniversitesi Mühendislik Fakültesi öğretim üyesidir (Adresi: Sakarya Üniversitesi Mühendislik Fakültesi, Esentepe Kampüsü, Adapazarı). Dördüncü tanığımı Prof. Dr. Zafer Demir halen Anadolu Üniversitesi Porsuk Meslek Yüksekokulu öğretim üyesidir (Adresi: Anadolu Üniversitesi Porsuk Meslek Yüksekokulu, Basın Şehitleri Caddesi No: 152, Eskişehir). Beşinci tanığımı Prof. Dr. Engin Yıldırım, halen Anayasa Mahkemesi üyesidir (Adresi: Ahlatlıbel Mahallesi, İncek Yolu, Çankaya, Ankara).

İspat hakkı çerçevesinde olay hakkında bilgileri olan ve yukarıda adresleri verilen Ömer Anayurt, Serdar Özgüldür, Mehmet Durman, Zafer Demir ve Engin Yıldırım'ı tanık olarak gösteriyor, Mahkemenizden adı geçen kişilerin tanık olarak çağrılmasını ve her birine o zaman Anayasa Mahkemesi Başkanvekili olan Haşim Kılıç'ın 2006 yılının sonlarında veya 2007 yılının başlarında Sakarya Üniversitesine gelip Ömer Anayurt ile görüşüp görüşmediğinin, görüşmenin kendi huzurlarında gerçekleşip gerçekleşmediğinin, gerçekleşmiş ise Haşim Kılıç ile Ömer Anayurt'un ne görüşmelerinin kendilerine sorulmasını talep ediyorum.

Yine Mahkemenizden özellikle tanıkları dinlemek için buldukları şehrin mahkemesine talimat yazılmamasını, tanıkların Mahkemenizin huzurunda dinlenmesini talep ediyorum. Tanıkların sözlü ifadelerinin hakikati yansıtıp yansıtmadığı ancak Mahkemeniz huzurundaki bir duruşmada, tanıkların ard arda dinlenmesi ve çapraz sorguya tâbi tutulması durumunda anlaşılabilir. Başka başka hâkimlerin huzurunda, farklı zamanlarda ve tanıkların birbirinin ne ifade verdiklerini öğrendikten sonra verecekleri ifadenin gerçeği yansıtmayabileceğini düşünüyorum. Bir hâkimin tanık ifadesi hakkında vicdani kanaatini oluşturabilmesi için tanığın yüzünü kendi gözüyle

görmesi ve tanığın konuşmasını kendi kulağıyla duyması ve aynı konuda değişik tanıkların verdiği ifadeleri aynı gün birbiriyle karşılaştırabilmesi gerektiğine inanıyorum.

Mahkemeniz tanıkların istinabe yoluyla dinlenmesine karar verirse, istinabe duruşmasına katılmamızın sağlanması ve özellikle de CMK, m.201'deki "soru yöneltme hakkı"mızı kullanabilmek için, her bir tanığın ifade vereceği gün, saat ve yerin tarafımıza bildirilmesini talep ediyorum.

İspat hakkına ilişkin olarak şunu da belirtmem lütfen izin veriniz: Ben, bana karşı dava açılmasından değil, haksız olmaktan, iddialarımın gerçek dışı çıkmasından korkarım. Ben dava konusu olan *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımda dile getirdiğim bütün iddialarımın doğru olduğunu iddia ediyorum. İddialarımın doğruluğunu ispat etmeye de hazırım. Yeter ki bana ispat hakkı tanınsın. Yok eğer bana ispat hakkı tanınmaz, hakikat toprak altına gömülmeye teşebbüs edilirse, belirtmem lütfen izin veriniz ki, Emile Zola'nın dediği gibi, hakikatler toprağın altına gömülemez; hiç bir hakikat sonsuza kadar toprak altında kalmaz; toprağın altında büyür ve bir gün intikam çiçeği olarak onu gömmeye çalışanların karşısına çıkar.

## SONUÇ

Yukarıda açıkladığım gerekçelerle;

1. Tarafıma ispat hakkı tanınması ve yukarıda adreslerini verdiğim Ömer Anayurt, Serdar Özgüldür, Mehmet Durman, Zafer Demir ve Engin Yıldırım'ın tanık olarak dinlenmesine;

2. Tanıkların istinabe yoluyla değil, Mahkemenizin huzurunda dinlenmesine;

3. Tanıkların istinabe yoluyla dinlenmesine karar verilecekse, istinabe duruşmasına katılmamızın sağlanması için her bir tanığın ifade vereceği gün, saat ve yerin tarafımıza bildirilmesine;

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ediyorum.

Bursa, 14 Ekim 2014

Sanık Kemal GÖZLER

**EK-1:** Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15 Ocak 2014 Tarih ve 2014/36 D. İş Sayılı Kararı