

**T.C.**  
**BURSA**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
**Memur Suçları Soruşturma Bürosu**

**Soruşturma No** : 2013/82126  
**Esas No** : 2014/10961  
**İddianame No** : 2014/4631

**İ D D İ A N A M E**  
**BURSA 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE**

**DAVACI** : K.H.  
**MÜŞTEKİ** : Haşim KILIÇ,  
doğumlu, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Ahlatlıbel Mah.  
İncek Çankaya Merkez/ ANKARA  
**VEKİLİ** : Av.  
Kızılay Çankaya / ANKARA  
**ŞÜPHELİ** : Kemal GÖZLER,  
Nilüfer/ BURSA  
**MÜDAFİİ** : Av. Şaban Cankat TAŞKIN, Gazcılar Cad. Petek  
Bozkaya İş Hanı A Blok K:2 D:215 Osmangazi / BURSA  
**SUÇ** : Basın Yoluyla Görevliye Alenen Hakaret  
**SUÇ TARİHİ VE YERİ** : 11/2013 BURSA  
**SEVK MADDESİ** : Türk Ceza Kanunu 125/1-2-3(a)-4, 53/1. Mad.  
**DELİLLER** : Müşteki iddiaları, şüpheli ifadeleri, şikayet konusu  
"Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" isimli eser ile  
soruşturma dosyası tüm kapsamı

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

Müşteki vekilinin 20/12/2013 tarihli şikayet dilekçesi üzerine şüpheli hakkında Basın Yoluyla Görevliye Alenen Hakaret Suçundan yürütülen soruşturma neticesinde;

Soruşturma dosyası içerisinde mevcut tüm bilgi ve belgelerden; müşteki Haşim KILIÇ'ın suç tarihinde Anayasa Mahkemesi Başkanı, şüpheli Prof. Dr. Kemal GÖZLER'in de Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalında Öğretim Üyesi olarak görev yaptıkları,

Şüphelinin, konusu intihal olan "Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" isimli bir kitap yazdığı, bu kitapta ülkedeki intihal sorununu ele alarak bunu somut birkaç örnek ile açıkladığı, toplamda 680 sayfa olan ve Kasım 2013 tarihinde yayımlanan mezkur kitabın 441 ile 552. sayfaları arasında Anayasa Mahkemesi üyesi Serdar ÖZGÜLDÜR'ün 1994 tarihli doktora tezi olan ve sonradan kitaplaştırılan "Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları Işığında Tam Yargı Davaları" isimli çalışmasında, Sakarya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde öğretim üyesi olan Doç. Dr. Ömer ANAYURT'un yüksek lisans tezinden aşırma yaptığını

örnekleme yapmak suretiyle iddia ettiği, ancak bu bölümde isimleri zikredilen eser ve kişilerden bahsederken kitabın ana konusu olan intihal olayı ile doğrudan doğruya ilgisi bulunmamasına rağmen, "O da İntihal ile Başkan Oldu" başlıklı ve yine "Dava Geri Çekildi, Kılıç Başkan Oldu" başlıklı Aydınlik Gazetesi'ne ait ve müşteki Haşim KILIÇ'ı kasteden ve fotoğrafını içeren iki ayrı haberi ilgili gazete sayfasından ve internet sitesinden kopyalayıp yapıştırmak suretiyle kitabın 454. sayfasında yayımladığı, bu şekildeki eylemi ile müştekinin şöhret ve kişilik haklarına saldırıda bulunduğu ve itibarını toplum nazarında zedelemek suretiyle üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmıştır.

Buna karşın şüphelinin gerek bizzat kendisi, gerekse müdafii vasıtasıyla Cumhuriyet Başsavcılığımıza sunduğu farklı tarihlerdeki ayrıntılı ve kapsamlı savunma içerikli dilekçeleriyle; hakkındaki iddianın doğru olmadığını, kendisine isnat edilen TCK.nun 125. maddesinde düzenlenmiş Hakaret Suçu'nun unsurlarının olayda oluşmadığını, nitekim müşteki Haşim KILIÇ'ın Anayasa Mahkemesi Başkanı olduğunu ve kitapta kendisine yönelik herhangi bir ithamın yer almaması nedeniyle bu olayda mağdur sıfatının bulunmadığını, keza şikayet dilekçesinde her ne kadar Anayasa Mahkemesinin itibarsızlaştırılmaya çalışıldığı iddiasında bulunmuş ise de, tüzel kişilerin yasal olarak hakaret suçunun mağduru olamayacağını, olsa olsa suçtan zarar gören sıfatı alabileceklerini, olayda suçtan zarar gören (varsa bile) Anayasa Mahkemesi Başkanı statüsü olan Haşim KILIÇ değil Anayasa Mahkemesi Başkanlığı olması gerektiğini, bu nedenle şikayetin Haşim KILIÇ tarafından değil Anayasa Mahkemesi Başkanlığı tarafından yapılmış olmasının icap ettiğini, şu halde mağdur ve suçtan zarar gören sıfatı bulunmayan Haşim KILIÇ'ın TCK.nun 73/1. maddesi gereğince şikayete de "yetkili kimse" olmadığını ve soruşturma için gerekli şikayet şartının yerine getirilmediğini,

Şüpheli ifadelerinde devamla; olayda atılı suçun maddi unsurunun da gerçekleşmediğini, zira müşteki Haşim KILIÇ'a veya Anayasa Mahkemesi'ne onur, şeref ve saygınlığı rencide edecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadında bulunmadığını ve itibarsızlaştırma çabasının olmadığını,

Hakaret oluşturduğunu bilmesine rağmen müşteki Haşim KILIÇ hakkında söylediği herhangi bir sözün bulunmaması nedeniyle suçun manevi unsuru olan genel kastın da olayda oluşmadığını,

Bilimsel bir çalışma içerisinde intihal iddiasıyla ilgili bir haberin aktarılmasından ibaret bir eylemin, basın özgürlüğü kapsamında Haber Verme Hakkı'nın kullanılması olduğunu ve bu nedenle olayda hukuka uygunluk nedeni bulunduğunu,

680 sayfa olan kitabında; bilim dünyasındaki intihal ihlallerini belgelere ve maddi gerçeklere dayandırarak haberleştirdiğini, yayın konusu yazıların da haber niteliğini taşıdığını, esasen ülkemizde derin, yaygın ve kaygı verici boyutlara ulaşmış usulsüz alıntı sorunuyla mücadele ettiğini, bu kitap haricinde aynı sorun ile ilgili iki farklı kitap daha yazdığını, bu nedenle son iki yılının bu sorun ile mücadele etmekle geçtiğini, mücadelesini kitaplarında ismi geçen şahıslara hakaret etmek üzerinden değil, usulsüz alıntı sorununun ülkede ve akademik camiada nasıl vahim bir sorun haline geldiğini göstermek üzerinden sürdürdüğünü, amacının da bundan ibaret olduğunu,

İntihal konusunun toplumsal bir yarar içermesi nedeniyle, intihal içeren eserlerden yararlanacak olan uygulamacı ve akademisyenleri doğrudan ilgilendirdiğini, kitabındaki yazıların haber niteliği taşıdığını ve gerçek ve güncel olduğunu,

Dünya liginde zaten geri kalmış ülkeler seviyesinde değerlendirilen ülkemizin bilim seviyesini iyice aşağılara düşüren ve kronikleşen bir hastalık şeklindeki intihal vakıasına bu çalışmasıyla neşter vurup gerçekliğini bütün çıplaklığıyla ortaya koyma amacıyla yola çıktığını, kitapta tek kişi ile ilgili değil pek çok farklı kişiyle ilgili belge ve gerçek verilere dayanan intihal tespitlerinde bulunduğunu, bunu yaparken Anayasa Mahkemesini itibarsızlaştırma gibi bir gayesinin olmadığını, zaten kitaptaki eleştirilerin, Anayasa Mahkemesinin herhangi bir üyesi ve raportörüne yönelik değil akademik unvana sahip kişilere yönelik olduğunu, iktibas olayından

dolayı bir akademisyen olarak mağdur olduğunu, kendisine ait eserlerden izinsiz alıntı yapılmış olması nedeniyle asıl mağdur sayılması gereken kişinin bizzat kendisi olduğunu,

Bu mağduriyetini ortaya koyduğu eserlerinde eleştiri hakkını kullandığını, öte yandan gerek AİHM, gerekse Anayasa Mahkemesi kararları kapsamında değerlendirildiğinde kitabında yer verilmiş hususların düşünce ve ifade hürriyeti sınırları dahilinde kaldığını, ifade özgürlüğünün kural, bu hürriyete yapılan kısıtlamaların ise istisna olması gerektiğini, hukuken korunan meşru bir amaca yönelmiş bir ifade veya düşüncenin demokratik bir toplumda sınırlandırılmaması gerektiğini, zira buna müdahalenin bireylerin kişisel gelişimlerine de demokrasinin gelişmesine de engel olacağını, düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında sadece zararsız görülen veya ilgilenmeye değmez bulunan haber ve düşüncelerin değil, fakat aynı zamanda aleyhte olan, çarpıcı gelen, şok ve rahatsız edici haber ve düşüncelerin de yer alması gerektiğine dair yüksek mahkemelerin birçok kararlarının bulunduğunu, söz konusu kitabın bilimsel bir eleştiri kitabı olduğunu ve kitaptaki tüm hususların düşünceyi açıklama hürriyeti sınırları içerisinde kaldığını,

Kitapta yer verilen Serdar ÖZGÜLDÜR ve Ali Rıza ÇOBAN'ın Anayasa Mahkemesinde görev yaptıklarını ancak kitaptaki eleştirilerin bu şahısların görevleriyle alakalı olmadığını, sadece birinin doktora tezinde ikincisinin ise doçentlik çalışmasında usulsüz alıntılar bulunduğu gerekçesiyle eleştirildiklerini, bu kapsamda bu eleştiri konularıyla ilgili olarak basında çıkan haberi; içeriğinde hiç bir şekilde oynama yapmaksızın olduğu gibi kopyalayarak kamuyu bilgilendirme hakkı kapsamında ve kaynak göstermek suretiyle kitabına aktardığını, Aydınlık Gazetesinin 25 ve 27 Kasım 2011 tarihli nüshalarında çıkan bu haberlerin basın hürriyeti çerçevesinde yayınlanmış olduğunu ve hala internet sitesinden yayımına devam ettiğini, bu haberlerin kaldırılmasına ilişkin bir mahkeme kararı bulunmadığını ve haberleri olduğu gibi kutu içine alarak kitabına aktardığını, dahası söz konusu gazete haberlerini aktardıktan sonra haberlerdeki iddianın doğruluğunu sorgulayan "Yukarıdaki haberin kaynağı olarak *yüksek yargıda görevli eski yargıç* ibareleri ile gösterilmiştir. Haliyle bu emekli yüksek hakimin kim olduğunu bilmiyoruz. Keşke bu yüksek yargıda görevli eski yargıç ismini belirtip iddiasını daha ciddi bir şekilde dile getirseydi. Burada şu hususun altını çizelim ki Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır, dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiğini hukuken ispatlanması mümkün değildir." şeklindeki iki paragraf kendi yorumuna da yer verdiğini, dolayısıyla bu haberlerdeki bilgi ve iddiayı onaylayan bir ifadenin kendi kitabında bulunmadığını bilakis sorguladığını, haliyle bu durumun da hukuka aykırı olmadığını ve kişilik haklarına saldırmış sayılamayacağını, suç işlemediğini savunduğu görülmüştür.

Yukarıda üçüncü paragrafta belirtildiği üzere; içeriği müştekinin kişilik haklarına saldırı niteliğindeki ibareleri barındıran dolayısıyla hakaret içeren gazete yayınlarını kendi kitabına alarak yeniden yayınlamak suretiyle, üstlenmiş olduğu kamu görevi nedeniyle müştekiyi alenen aşağılayan şüphelinin yargılamasının yapılarak, eylemine uyan ve yukarıda belirtilen sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunur  
21/05/2014

Cumhuriyet Savcısı

 **e-imzalıdır.**