

ANKARA 21. SULH CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek Üzere
BURSA NÖBETÇİ SULH CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

DOSYA NO: 2014/32 D.İş

İTİRAZ EDEN: Kemal GÖZLER, ... Nilüfer- BURSA (TC Kimlik No: ...).

İTİRAZ KONUSU KARAR: Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve **2014/32 Değişik İş** sayılı “yayın içeriğinin kaldırılması” ve “düzeltme metninin yayınlanması” kararı

BU DİLEKÇENİN KONUSU: Yukarıda belirtilen “yayın içeriğinin kaldırılması” ve “düzeltme metninin yayınlanması” kararının 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesi uyarınca itirazın incelenerek kaldırılması talebi.

TEBLİĞ TARİHİ: 3 Şubat 2014

Önce yukarıdaki karara yol açan olaylar hakkında bilgi vermek, sonra da yukarıdaki karar hakkında açıklamalarımı sunmak isterim.

I. OLAYLAR

1. Ben Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim dalında profesör olarak çalışıyorum. Maalesef ülkemizde son yıllarda anayasa hukuku ve idare hukuku alanında intihal sorunu oldukça yaygın hâle geldi. Son iki yıldır bu sorunla mücadele ediyorum. Bu süreçte 7 hukuk davası açtım. Ceza davası açılması için savcılıklara ve disiplin soruşturması açılması için üniversite rektörlüklerine ve YÖK’e sayısız şikayet dilekçesi verdim. Keza bu mücadele sürecinde biri 184, diğeri 712 ve üçüncüsü 680 sayfa uzunluğunda olmak üzere toplam üç kitap yayınladım. İtiraz konusu karara yol açan *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa, 2013, 680 sayfa, ISBN: 978-605-63826-2-8) isimli kitap (EK-1) da bunlardan üçüncüsüdür. Bu kitabı 2013 yılının Kasım ayında yayınladım.

2. Bu kitapta 10 ayrı yazarın kitaplarında bulunan usûlsüz alıntılar tek tek gösterilmekte ve bu alıntılar şiddetle eleştirilmektedir. Bu kitabın 441 ile 551’nci sayfaları arasında yer alan Dokuzuncu Bölümü Anayasa Mahkemesi üyesi ve

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı Serdar Özgüldür'e ilişkindir. Bu bölümde Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde Ömer Anayurt'un yüksek lisans tezinden yapılmış kaynaksız alıntılara 74 adet somut örnek verilmiş ve Serdar Özgüldür şiddetli bir şekilde eleştirilmiştir.

3. Kitabın kağıt olarak yayınladıktan sonra, kitabı PDF formatına dönüştürdüm ve kitabın PDF halini, yani kağıt nüsha kitap ile birebir aynı hâlini, bir yandan <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> adresinde, diğer yandan da <http://books.google.com.tr/books?id=K2hJAaAAQBAJ&dq=> adresinde yayınladım. Söz konusu internet sitelerindeki yayınlar kontrol edilirse, internette yayınlanan kitabın, kağıt olarak yayınlanan ve **EK-1'**de sunduğum kitapla birebir aynı olduğu, yayınlanan metnin kağıt üzerine basılı nüshasındaki sayfaların, PDF formatında, birebir taranmış hâli olduğu görülür.

4. Kitabı PDF formatında www.anayasa.gen.tr ve books.google.com.tr de yayınlamam üzerine Serdar Özgüldür'ün vekili Av. Oğuz Büyüktanır bana 7.1.2014 günü tebliğ edilen bir ihtarname göndererek, benden söz konusu kitapların internette 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını ve gönderdiği tekzip metninin adı geçen internet sitelerinde yayınlanmasını talep etti. İhtarnameye cevap vermedim.

5. Bunun üzerine Serdar Özgüldür vekili Av. Oğuz Büyüktanır'ın 14.01.2014 tarihinde Ankara Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak, söz konusu internet yayınının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını ve gönderdiği tekzip metninin yayınlanmasını talep ettiği anlaşılmaktadır.

6. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararıyla bu talebi kabul etmiş, söz konusu yayının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca [anayasa.gen.tr](http://www.anayasa.gen.tr), idare.gen.tr ve books.google.com.tr sitelerinden kaldırılmasına ve gönderilen düzeltme metninin adı geçen sitelerde yayınlanmasına karar vermiştir.

II. AÇIKLAMALARIMIZ

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı mahkeme kararında **iki adet maddî hata** ve **dört adet hukukî hata** vardır. Önce maddî hataları gösterelim:

A. MAHKEME KARARINDAKİ MADDİ HATALAR

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı kararın da iki adet maddî hata vardır:

1. Sulh Ceza Mahkemesi, Yayının Bulunmadığı Site Hakkında da Karar Vermişdir

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin itiraz konusu kararının hüküm fıkrasında şöyle denmektedir:

Talebin kabulü ile; talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve boks.google.com internet adreslerinde bulunan yazı içeriklerinin 5651 sayılı kanunun 9.maddesi gereğince **yayından çıkarılmasına**

Dikkat edileceği üzere Mahkeme, “Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve books.google.com internet sitelerinde bulunan yazı içeriklerinin ... yayından kaldırılmasına” karar vermiştir. Ne var ki, www.idare.gen.tr sitesinde geçmişte veya bugün kesinlikle Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında bir yayın yapılmamıştır. Bu www.idare.gen.tr sitesine girilip bu husus kontrol edilebilir. İtiraz konusu yayın, www.anayasa.gen.tr ve books.google.com internet sitelerinde yapılmıştır. Buna rağmen, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin sadece www.anayasa.gen.tr ve books.google.com internet siteleri hakkında değil, www.idare.gen.tr sitesinde bulunan yayınının kaldırılması hakkında da karar vermesi, **yayından kaldırdığı sitelere girip bakmadığını**, sadece talepte bulunanın talep dilekçesinde verilen gerçeği yansıtmayan bilgilere bakarak karar verdiğinin güzel bir kanıtıdır. Eğer, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi karar verirken, hakkında karar verdiği internet sitelerine baksaydı, www.idare.gen.tr sitesinde böyle bir yayının olmadığını görürdü. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin www.idare.gen.tr sitesi hakkında da karar vermesi, yayın kaldırılmasına karar verdiği metni incelemeyeğine karine teşkil etmektedir. Bu maddî hata, sehven yapılabilecek bir hata değildir. Bu hata, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin hakkında yayından kaldırma kararı verdiği sitelere bizzat girip bakmadığını gösteren güzel bir delildir.

2. Sulh Ceza Mahkemesi, “Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar” Olduğunu Sanmaktadır; Oysa Yayınlanan Şey, Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar Değil, Bizzat Kitabın Kendisidir

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının iki ayrı yerinde şu ifadeler kullanılmıştır (Aynen aktarıyorum):

ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazıların

ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak yapılarak internet sitelerinde

Bu ifadelerden Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin yayından kaldırdığı metinlerin benim *Örnekleleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımın Dokuzuncu Bölümü değil de, bu “**kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazılar**” olduğunu sandığı anlaşılmaktadır. Oysa gerek www.anayasa.gen.tr'de ve books.google.com'da yayınlanan şey, *Örnekleleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli “kitap dayanak gösterilerek **yazılan yazılar**” değil, bizzat söz konusu **basılı kitabın kendisidir**. Yayınlanan metinler, kitabın tam metninin PDF formatında birebir kopyasıdır. <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> ve <http://books.google.com.tr/books?id=K2hJAgAAQBAJ&dq=> adresine girilir ve oradaki metinler ile EK-1'de sunduğum kitap karşılaştırılırsa, bunların birebir aynı olduğu görülür. Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin doğrudan doğruya ki-

taptan değil de, “kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazılar” dan bahsetmesi, aslında Mahkemenin yayından kaldırılmasına karar verdiği internet sitelerindeki metinleri incelemediğini de göstermektedir.

Ayrıca belirtmek isterim ki, kağıt nüsha olarak basılmış bir kitabın internet versiyonunun 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılmasının mümkün olmaması gerekir. Bu hususu aşağıda ayrıca açıklayacağım.

B. MAHKEME KARARINDAKİ HUKUKİ HATALAR

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 D.İş sayılı yayın kaldırma kararında yukarıdaki maddî hatalardan başka, maalesef çeşitli hukukî hatalar da vardır. Bu hatalar mahkeme kararının gerekçe kısmında ortaya çıkmaktadır. Aşağıda önce mahkeme kararının gerekçe kısmını olduğu gibi verilmiş, sonra da bu kısımda kullanılan gerekçeler tek tek çürütülmüştür.

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin itiraz konusu kararının gerekçe kısmı aşağıya olduğu gibi, karar taranmak suretiyle konulmuştur.

Mahkememizce incelenen evrak kapsamına, talep eden tarafından sunulan bilgi ve belgelere göre; tehzibi talep edilen www.anayasa.gen.tr, www.idare.gen.tr ve boks.google.com internet adreslerindeki yazı içerikleri nazara alındığında cevap ve düzeltme talebinde bulunan Serdar ÖZGÜLDÜR hakkında usulsüz alıntı yaptığını tespit eder bir mahkeme veya kurum kararı bulunmadığı, bu durumda da usulsüz alıntı yapıldığına dair iddiaların bu aşamada soyut nitelikte kaldığı, herhangi bir yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılacakla ilgili internet sitelerinde ve ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazıların talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR'e yönelik mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici şekilde ifade ve ibareler taşıdığı anlaşılacakla ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU başlıklı kitap dayanak yapılarak internet sitelerinde talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR ile ilgili isminin geçtiği tüm yazı içeriklerinin 5651 sayılı kanunun 9.maddesi gereğince ilgili internet sitelerinden çıkarılmasına ve ayrıca aynı kanun maddesi gereğince talep eden tarafından yayınlanması talep edilen cevap ve düzeltme metninin 7 gün süre ile ilgili internet sitelerinde yayınlanmasına karar vermek gerekmektedir.

Yukarıdaki kısımda kullanılan gerekçeler ve bu gerekçeler hakkındaki gözlemlerim aşağıdaki şekilde dört alt başlık altında verilebilir:

1. Benim Serdar Özgüldür Hakkında Usûlsüz Alıntı Yaptığımı İddia Etmem İçin Mahkeme Kararına İhtiyacım Olduğu Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının temel gerekçesi şudur (Karardan ilgili ifadeyi aynen alıyorum):

ÖZGÜLDÜR hakkında usulsüz alıntı yaptığını tespit eder bir mahkeme veya kurum kararı bulunmadığı,

Yukarıdaki ifadenin mefhumu muhalifinden Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi, benim Serdar Özgüldür’ün doktora tezinde usûlsüz alıntı yaptığımı iddia edebilmem için, Serdar Özgüldür’ün “usûlsüz alıntı yaptığımı tespit eder bir mahkeme kararı veya kurum kararı” bulunması gerektiğini varsaydığı sonucu çıkmaktadır. Bu varsayım, liberal bir hukuk mantığıyla çelişki halindedir. İnsanla-

rın düşüncelerini açıklayabilmesi için, bu düşüncelerinin doğruluğunun bir "mahkeme kararıyla" veya "kurum kararıyla" tespit edilmesine gerek varsa, bu, artık liberal değil, otoriter bir hukuk siteminde yaşıyoruz anlamına gelir. (Ayrıca belirtelim ki, Sulh Ceza Mahkemesinin kararında kullandığı "kurum" teriminden ne kastettiği anlaşılamamaktadır). Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini bir mahkemeden veya bir kurumdan *izin almadan* açıklama hürriyetini sahiptirler. Anayasamızın 26'ncı maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10'uncu maddesi bu yönde hükümler içermektedir.

Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini, bir mahkemenin veya bir kurumun ön iznini almadan açıklama hak ve hürriyetine sahiptirler. Açıkladıkları düşünceleri suç teşkil ediyorsa bunun hesabını ayrıca verirler. Benim Serdar Özgüldür hakkında yazdıklarım, hakaret suçunu oluşturuyorsa, Serdar Özgüldür, benim hakkımda ceza davası açılması için Savcılığa şikayette bulunabilir. Zaten Serdar Özgüldür benim hakkımda söz konusu kitaptan dolayı Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette de bulunmuştur. Savcılık şu an hazırlık soruşturmasını yürütmektedir (Soruşturma No: 2013-82132). Savcılık hakkımda iddianame düzenlerse, ceza mahkemesi huzurunda "*Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç olup olmadığı ancak o zaman ortaya çıkacaktır.

Ben bir hukuk profesörüyüm. Anayasa ve idare hukuku alanında yayınlanmış 30'dan fazla kitabım, 60'tan fazla makalem vardır. Yazdıklarım 20.000 sayfayı çoktan geçmiştir. Bir hukuk bilim adamının bir hukuk doktora tezinde usûlsüz alıntı olduğunu iddia etmesi ve bunu örnekleriyle tartışması ve bunları yayınlaması tamamıyla mümkün ve doğaldır ve bunlar Anayasamızın 26'ncı (düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti), 27'nci (bilim ve sanat hürriyeti), 28'inci (basın hürriyeti) ve 29'uncu (sürelili ve süresiz yayın hakkı) maddelerinin güvencesi altında bulunur. Bir doktora tezinde intihal bulunması, akademik camiada en büyük etik ihlaldir. Bu durumda aynı konuda çalışan akademisyenlerin, intihali yapan kişi hakkında dava açılmasını beklemek gibi bir yükümlülükleri yoktur. Bu kişi hakkında bir mahkeme kararı olmasa bile bu kişinin intihallerine örnek verebilirler ve onu en şiddetli bir şekilde eleştirebilirler.

2. Benim İddialarımın Soyut Nitelikte Kaldığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin söz konusu kararında benim iddialarımın soyut nitelikte kaldığını belirtilmekte ve aynen şöyle demektedir:

usulsüz alıntı yapıldığına dair iddiaların bu aşamada soyut nitelikte kaldığı,

Özellikle belirtmek isterim ki, benim Serdar Özgüldür'ün doktora tezi hakkında iddialarım soyut nitelikte değil, tam tersine somut niteliktedir: Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın 441 ile 551'nci sayfaları arasında yer alan Dokuzuncu Bölümünde Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde Ömer Anayurt'un yüksek lisans tezinden yapılmış kaynaklı alıntılara 74 adet

somut örnek verilmiştir. Bu örneklerin hepsi somuttur, örnekte önce Serdar Özgüldür'ün doktora tezinden kutu içinde paragraf ve paragraflar alınmış, bunların altına da bu programların gerçek kaynağı olan Ömer Anayurt'un doktora tezinden paragraflar konulmuş ve nasıl Serdar Özgüldür'ün tezindeki paragrafların Ömer Anayurt'un tezindeki paragraflardan kaynağı gösterilmeksizin alınma olduğu tek tek gösterilmiştir. Benim iddialarımın Sulh Ceza Mahkemesinin belirttiğinin aksine nasıl "somut" olduğunu göstermek için kitabımın bir sayfasından aşağıya bir örnek aynen konulmuştur (Bu örnek kitabımın kitabının 512'nci sayfasında yer alan 39 nolu örnektir):

ÖRNEK 39

Serdar Özgüldür, *Tam Yargı Davaları*, Ankara, Yetkin, 1996, s.75:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar, somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Anayurt, *İdarenin Kusura Dayalı Sorumluluğu*, Yüksek Lisans Tezi Gazi Ü. SBE, 1989, s.57:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Görüldüğü gibi Serdar Özgüldür'ün cümleleri olduğu gibi Ömer Anayurt'tan. Ama Anayurt'a atıf yok.

Hakkında yayından kaldırma kararı verilen kitabımda Serdar Özgüldür'ün usûlsüz alıntılara ilişkin yukarıdaki örnek gibi daha 74 adet "somut" örnek vardır. **EK-1'de** sunduğum kitabımın 460 ilâ 451'nci sayfaları incelenirse görülür.

3. İddialarımın Herhangi Bir Yasal Dayanağının Bulunmadığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

herhangi bir yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılacakla

kelimelerine yer verilerek, benim Serdar Özgüldür hakkındaki iddiada bulunmam için, iddialarımın "bir yasal dayanağının bulunması" gerektiği varsayılmam

mıştır. Yukarıda da açıkladığım gibi liberal bir hukuk sisteminde kişilerin bir takım iddialarda bulunabilmesi, düşünceleri açıklayabilmesi için, bir yasal dayanağa ihtiyaçları yoktur. Kişilerin hak ve hürriyet sahibi olması asıl, bunların sınırlanması ise istisnadır. Liberal bir hukuk sisteminde, *kanunla yasaklanmamış her şey serbesttir*. Bireyler kanunla yasaklanmamış her şekilde davranabilirler. Davranabilmeleri için bir kanuna dayanmaları, bir kanundan izin almalarına ihtiyaçları yoktur. Bireylerin fiil ve işlemlerinin bir kanuna dayanması şartı liberal bir hukuk sisteminde değil, otoriter bir hukuk sisteminde aranan bir şarttır.

4. Yayının Serdar Özgüldür'ü Rencide Edici İfade ve İbareler Taşıdığı Gerekçesi

Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

yayınlanan

yazıların talep eden Serdar ÖZGÜLDÜR'e yönelik mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici şekilde ifade ve ibareler taşıdığı anlaşılmakla

denilmektedir. Böylece mahkeme benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımın Serdar Özgüldür'e ilişkin bölümünde, Serdar Özgüldür'ün "*mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici ifade ve ibareler taşıdığına*" karar vermiştir.

a) Ne var ki, Mahkeme, **bu rencide edici ifade ve ibarelere tek bir örnek bile vermemiştir**. Kitabımdaki söz konusu bölüm, 110 (yüz on) sayfa uzunluğunda bir bölümdür. Bu bölümde muhtemelen 1000 civarında paragraf ve 10.000 civarında cümle vardır. Rencide edici olduğu için yayından kaldırılmasına karar veren Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin kaldırdığı bu paragraflar veya cümlelerden hiç olmazsa bir iki örnek verip, bunların nasıl olup da "rencide edici" oluşunu göstermesi gerekmez miydi? Görüldüğü gibi benim kitabımda dile getirdiğim iddiaları "soyut" bulan Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin asıl kendi kararında kullandığı gerekçe "soyut" tur.

b) Diğer yandan belirtmek isterim ki, bir ihtimal *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımda Serdar Özgüldür hakkında benim yazdıklarım adı geçen rencide ediyor olsa bile, bunların sırf bu nedenle hukuka aykırı olduğu anlamına gelmez. Bir yazının yayından kaldırılabilmesi için, rencide edici olması yetmez, hukuka aykırı olması da gerekir. Benim Serdar Özgüldür hakkında yazdıklarım hukuka aykırı şeyler değildir. Ben Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde mevcut olan usûlsüz alıntıları tek tek gösterdim. Benim yazdıklarımında bir hukuka aykırılık yoktur; tersine Serdar Özgüldür'ün Ömer Anayurt'tan kaynağını göstermeksizin yazdığı cümlelerde hukuka aykırı vardır. Bu konuda EK-1'de sunduğum kitabımın 460 ilâ 551'nci sayfalarında verdiğim 74 adet örneğe tek tek bakılabilir. Bu örneklerin tekinde dahi yanlış bir iddia yoktur. Hepsinde apaçık intihal teşkil eden alıntılar vardır. **Bir kitapta bulunan intihallerin tek tek gösterilmesi, ne suçtur; ne haksız fiildir; tersine bu bilime bir hizmettir.**

Benim hakkımda Serdar Özgüldür'e hakaret ettiğim gerekçesiyle bir ceza davası açılırsa veya Serdar Özgüldür bana karşı bir hukuk davası açarsa, işte ancak o zaman, "*Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç veya haksız fiil teşkil edip etmediği ortaya çıkacaktır.

Benim Serdar Özgüldür hakkında kitabımda dile getirdiği iddiaların doğru olup olmadığına, bu iddiaların hukuka aykırı olup olmadığına, 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan istisnaî bir usûlle bir sulh ceza mahkemesi karar veremez. Bu usûlde mahkeme dosya üzerinden karar vermektedir. Örneğin Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi bu kararı vermeden önce beni dinlememiştir. Sadece tezin bulunduğu, antitezin olmadığı yerde yargılama da yoktur. 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan usûl, istisnaî bir usuldür ve ancak açık ve apaçık ihlallerin bulunduğu istisnaî koşullarda kullanılabilir. Bir hukuk profesörünün yazdığı bir eleştiri kitabının *bu usûlle* yayından kaldırılması akla ve hayale gelecek bir şey değildir.

Şüphesiz benim yazdığım bir kitap, mahkeme kararıyla toplatılabilir veya internet versiyonu yayından kaldırılabilir. Ama bunun yolu, normal ceza davası veya hukuk davasından geçer. Nitekim Serdar Özgüldür de benim hakkımda ceza davası açılması istemiyle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunmuştur. **Şu an hakkımda Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen bir hazırlık soruşturması vardır (Soruşturma No: 2013-82132).** Serdar Özgüldür şikayet dilekçesinde bulunduğu taleplerden biri de söz konusu kitabımın toplatılması karar verilmesi talebidir. Savcılık gerekli görürse, mahkemeden kitabın toplatılmasına ve internetten kaldırılmasına karar verilmesini talep edebilecektir. Ancak şu ana kadar, bilebildiğim kadarıyla, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı böyle bir talepte bulunmamıştır. Keza hakkımda ceza davası açılırsa söz konusu davada benim kitabımın toplatılmasına karar verilebilecektir. Ama mahkemenin buna karar verebilmesi için bir yargılama yapması, yani beni dinlemesi, söz konusu kitapta dile getirdiğim iddiaların hukuka aykırı olduğunu tespit etmesi, Serdar Özgüldür'ün Ömer Anayurt'tan yaptığı alıntılarının intihal teşkil edip etmediğini bilirkişiye incelettirmesi gerekecektir.

C. TEMEL İTİRAZ SEBEBİM: Basılı Kitabın İnternet Versiyonu da, Kağıt Baskı Versiyonunun Yararlandığı Hukukî Korumadan Yararlanır ve Dolayısıyla Bir Kitabın Kağıt Versiyonu Hakkında İşletilemeyecek Bir Usûl, O Kitabın İnternet Versiyonu Hakkında da İşletilemez

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 9'maddesinde öngörülmüş olan usûl, adı üstünde "*İnternet Ortamında Yapılan Yayınlar*"a ilişkindir. Adı geçen Kanunun 9'uncu maddesinde öngörülen yayın içeriğinin kaldırılması usûlü, kağıt üzerine basılı kitaplar için uygulanabilecek bir usûl değildir. Basılı kitaplar Anayasamızın 28 ve 29'uncu maddelerinde öngörülmüş olan "basın hürriyeti"nin ve "sürelili ve süresiz yayın hakkı"nın ko-

ruması altında bulunur. Dolayısıyla 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesindeki usûle sulh ceza hakimi basılı kitap hakkında karar veremez. Basılı kitap hakkında karar veremeyecek hâkimin, aynı kitabın bire bir kopyası olan internet versiyonu hakkında da karar verememesi gerekir. Bu nedenle basılı kitapların dijital versiyonları hakkında 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan usûl işletilemez. Bu usûle, kağıt üzerinde değil, münhasıran ve sadece internet ortamında yapılmış yayınlar için başvurulabilir.

Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabım (EK-1), 2013 yılının Kasım ayında kağıt nüsha 1100 adet basılmış ve arşiv için ayrılan küçük bir kısmı dışında tamamı geçen Aralık ayında dağıtılmıştır. Yani benim kitabım bir basılı kitaptır.

Kağıt üzerine basılmış ve normal posta yoluyla dağıtılmış olan kitabım, daha sonra www.anayasa.gen.tr ve <http://books.google.com.tr> isimli sitelerine tam metin olarak, PDF formatında birebir aynen konulmuştur. Yayınlanan metinler ile basılı kitapta yayınlanan metinler arasında gerek içerik, gerek sayfa düzeni bakımından tek bir kelime dahi fark yoktur. İnternette yayınlanan metinler basılı kitabın sayfalarının birebir kopyasıdır. Kitabın kağıt versiyonu ile internet versiyonu arasında tek bir kelime farkı dahi yoktur. <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> ve <http://books.google.com.tr/books?id=K2hJAgAAQBAJ&dq=> adreslerine girilir ve oradaki metinler ile **EK-1'** de sunduğum kitap karşılaştırılırsa, bunların birebir aynı olduğu görülür. Örnek olsun diye, bu dilekçeye kitabın 517'nci sayfasının kağıt kitaptan fotokopisi (**EK-2**), aynı sayfanın www.anayasa.gen.tr deki ekran görüntüsü (**EK-3**) ve <http://books.google.com.tr> deki ekran görüntüsü (**EK-4**) eklenmiştir. Birbiriyle karşılaştırılırsa bunların birebir aynı olduğu görülür.

Kitabın tam metnin yukarıda açıklanan şekilde internette yayınlanması dışında, kitapla ilgili internette sadece <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> sayfası vardır. Bu sayfanın bir çıktısı **EK-5'**te sunulmaktadır. Bu sayfada kitabın künye bilgisi, kitabın kapak fotoğrafı, kitabın arka kapak tanıtım yazısı, bölüm başlıkları, kitabın nasıl temin edilebileceğine ilişkin açıklama ve kitabın tam metinlerine ulaşılacak linkler verilmiştir (**Bkz. EK-5**). Sulh Ceza Mahkemesinin 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesine göre karar verebileceği internet sayfası bu sayfadan (<http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm>) ibarettir ki bu sayfada Serdar Özgüldür'e ilişkin değil, kitabın tanıtımına ilişkindir. Bu sayfada Serdar Özgüldür'ün adı, arka kitap tanıtım yazısında on yazarla birlikte bir kere ve kitabın bölüm başlıkları listesinde de bir kere geçmektedir. Bu sayfada ne Serdar Özgüldür'e ilişkin, ne de başka kişilere ilişkin rencide edici bir ifade yoktur. EK-5'e bakılabilir.

<http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> sayfasında bir ihlâl var ise, Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesi bu sayfanın yayından kaldırılmasına karar verebilir. Yoksa Anayasamızın 27, 28 ve 29'unu maddelerinin koruması altında bulunan basılı kitabın birebir dijital kopyası olan nüshalarının yayından kaldırılmasına karar veremez.

<http://books.google.com.tr> sitesinde ise sadece ve sadece basılı kitabın sayfalarının birebir kopyaları olan PDF versiyonu yayınlanmıştır. <http://books.google.com.tr/books?id=K2hJAaAAQBAJ&dq=> den kontrol edilebilir. <http://books.google.com.tr> de yayınlanan kitap metninde kağıt baskı kitapta yer almayan tek bir kelime yoktur! Zaten *Google Books* sitesi adı üstünde bir kitap sitesidir ve bu siteye kitap dışında bir şey koymak mümkün değildir. Bu site-den bir kitabın mahkeme kararıyla kaldırılması muhtemelen Türkiye'de basın-yayın hürriyetinin göstergesi açısından dünya çapında ilginç bir örnek olacaktır. Ben şimdiye kadar pek çok internet içeriğinin kaldırılmasına veya erişim yasağı getirilmesine şahit oldum. Ama *Google Books*'tan mahkeme kararıyla kitap kaldırıldığına şahit olmadım.

D. EK İTİRAZ SEBEPLERİM

1. 5651 sayılı Kanunun 9' maddesinde öngörülmüş usûl, istisnai bir usûldür ve bu usûl ancak açık ve apaçık bir hukuka aykırılık durumunda kullanılabilir. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitapla Serdar Özgüldür'ün kişilik haklarını hukuka aykırı olarak ihlal ettiğim iddiası apaçık bir iddia değildir. Ben bu kitapta Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde usûlsüz alıntılar bulunduğunu iddia ediyor ve iddialarımı ispatlamak için somut örnekler veriyorum. Benim bu iddialarımın hakaret teşkil edebilmesi için, bunların "suç" veya "haksız fiil" teşkil etmesi gerekir. Bunun için ise bu iddialarımın gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olması gerekir. Bu iddiaların gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olup olmadığı konusunda ise 5651 sayılı Kanunun 9' uncu maddesinde öngörülmüş bir istisnai usûlle (örneğin duruşma yapmaksızın ve karşı tarafı dinlemeksizin, dosya üzerinden) karar verilemez. Bu husus hakkında normal bir davanın açılması ve bilirkişi incelemesi yapılması gerekir.

2. Ayrıca şunu da belirtmek isterim: Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım bir bilimsel eleştiri kitabıdır. Ben bir bilim adamı olarak, meslektaşlarımdan yazdığı kitaplarda usûlsüz alıntı bulunduğunu iddia edebilir ve iddiamı ispat için kanıtlar ileri sürebilirim. Bu benim Anayasamızın 26, 27 ve 28' nci maddelerinde güvence altına alınan temel hak ve hürriyetlerimin kapsamı dâhilinde bir fiildir. Bu nedenle suç veya haksız fiil oluşturmaz.

3. Yine belirtmek isterim ki, hürriyet asıl, hürriyetin sınırlanması istisnadır. Tereddütlü konularda hürriyet lehine yorum yapılır. Bir yayının hukuka aykırı olup olmadığı konusunda tereddüt var ise, bu tereddüdü gidermek için daha ileri düzeyde bir inceleme ihtiyaç var ise, ve söz konusu mahkeme bu incelemeyi yapmaya yetkili ve görevli değil ise, o aşamada yayın hürriyeti lehine karar verilir. Yayın hürriyetinin aleyhine karar verebilmek için bir yargılama yapmak, karşı tarafı dinlemek, bilirkişiye gitmek vs. gerekir. 5651 sayılı Kanunun 9' uncu maddesindeki usûlle ise bunların yapılması mümkün değildir.

E. DİĞER BEYANLARIM

1. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa, 2013) başlıklı kitabın **680 sayfa olup**, özellikle ve sadece Serdar Özgüldür hakkında yazılmış bir kitap değildir. **Serdar Özgüldür, kitapta eleştirilen 10 (on) ayrı yazardan sadece birisidir.** Söz konusu kitap, anayasa ve idare hukuku alanında usûlsüz alıntı sorununun ne derece yaygın ve ağır bir sorun olduğunu gözler önüne sermek ve bu sorunla mücadele etmek amacıyla yazılmıştır. Bu amaç doğrultusunda usûlsüz alıntıları yapan yazarlar, en ağır şekilde eleştirilmiştir. Usûlsüz alıntı, akademik dünyada en ağır etik ihlaldir. Bu ağır etik ihlâlin bulunduğu kitabın ve bu ihlali yapan kişilerin şiddetli bir şekilde eleştirilmesi kadar normal bir şey olamaz.

2. Ben usûlsüz alıntı sorunuyla iki yıldır mücadele ediyorum. Bu süreçte, hakkında karar verilen kitaptan başka ve ondan önce biri 184, diğeri 712 sayfa iki ayrı kitap daha yazdım. Hakkında yayından kaldırma kararı verilen kitap, benim bu konuda yazdığım üçüncü kitaptır. Dolayısıyla benim Serdar Özgüldür'ü rencide etmek amacıyla kitap yazdığım iddiası gerçek dışı bir iddiadır. Yayından kaldırılması talep edilen *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım bir bilimsel eleştiri kitabıdır. Amacım sadece Serdar Özgüldür'ü rencide etmek olsaydı, bunun için ne diye 680 sayfa uzunluğunda bir kitap yazayım?

3. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımdan önce yayınladığım iki kitabımın internet versiyonlarınının 5561 sayılı Kanununun 9'uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılması geçmişte Prof. Dr. Ramazan Çağlayan tarafından talep edilmiş, ancak talebi Kırıkale 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş kararı ile

“...bir yazarın bir başka yazarın kendi kitabından usûlsüz alıntı yaptığı iddiası temelinde yazdığı bir yayının, somut olaydaki içeriğinin bölümlenme sistematigi ve hacmi de nazara alındığında, kişilik hakları ihlalinin somut olarak temellendirilememesi yanında, eleştiri amaçlı bilimsel bir çalışma olarak kabulünün gerekli olduğu...,”

...bu durumun kitabın içeriğinin doğru ya da yanlış olmasından bağımsız olarak, bilimsel çalışma ve yayın hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği...

... gerek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ifade özgürlüğüne ilişkin 10. maddesi, gerek Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın düşünce ve kanaat hürriyeti ve ilintili hürriyetlere/haklara ilişkin 25. vd. maddeleri birlikte nazara alındığında aslolanın düşünce, ifade, bilim ve sanat hürriyeti olduğu, bunlara getirilecek sınırlamaların ise istisna olduğu, bu istisnaların ise ancak kişilerin haysiyeti ve şereflerine dokunulması veya kendileriyle ilgili gerçeğe aykırı yayınlar yapılması halinde uygulama imkânı bulacağı...”

gerekçesiyle **reddedilmiştir (bkz. EK-6).**

Keza söz konusu *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli aynı kitap hakkında Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç da vekili Av. Oğuz Büyüktanır

aracılığıyla yayından kaldırılması talebinde bulunmuş, ama bu talep Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15.1.2014 tarih ve 2014/36 sayılı D. İş kararı ile **red-dedilmiştir (EK-7)**.

HUKUKÎ SEBEPLER

Anayasa, m.26, 27, 28, 29; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, m.10; 5651 sayılı Kanun, m.9; CMK, m.267-268.

NETİCE-İ TALEP

Yukarıda açıklanan sebeplerle Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin 16.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı "yayın içeriğinin kaldırılması" ve "düzeltme metninin yayınlanması" kararının 5651 sayılı Kanun, m.9/2 ve CMK, m.267-268 uyarınca **KALDIRILMASINA karar verilmesini** saygılarımla arz ve talep ederim.

Bursa, 5 Şubat 2014

İtiraz Eden
Kemal GÖZLER

EKLER:

- EK-1:** Kemal Gözler, *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa, 2013, 680 s.) isimli kitap.
- EK-2:** *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabın 517'nci sayfasının fotokopisi.
- EK-3:** *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabın 517'nci sayfasının www.anayasa.gen.tr deki ekran görüntüsü.
- EK-4:** *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabın 517'nci sayfasının <http://books.google.com.tr> deki ekran görüntüsü
- EK-5:** <http://www.anayasa.gen.tr/usulsuz-alinti-sorunu.htm> adresli internet sayfasının yazıcı çıktısı.
- EK-6:** Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş kararının ilgili sayfalarının fotokopisi.
- EK-7:** Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 15.1.2014 tarih ve 2014/36 sayılı D. İş kararının fotokopisi.