

T.C.
BURSA
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/384 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 14/10/2014
CELSE NO : 1.
HAKİM :
CUMHURİYET SAVCISI :
KATİP :

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Sanık KEMAL GÖZLER ve vekili Av. Şaban Cankat Taşkın geldikleri görüldü.

Müşteki SERDAR ÖZGÜLDÜR vekili Av. geldikleri görüldü.

Açık yargılamaya başlandı.

İddianame ve ekleri ile iddianamenin kabul kararı okundu.

G.D. İSTEM GİBİ: Bursa Barosu avukatlarından Av. Şaban Cankat Taşkın'ın dosyaya sunulan usulüne uygun vekaletname sureti uyarınca, sanık müdafii olarak dava ve duruşmalara kabulüne karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

G.D. İSTEM GİBİ: Ankara Barosu avukatlarından 'ın dosyaya sunulan usulüne uygun vekaletname sureti uyarınca, müşteki vekili olarak dava ve duruşmalara kabulüne karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

Müşteki için yazılan talimata cevap verildiği, müşteki vekilinin yazılı beyan sunduğu görüldü, şikayetçi olduğu, katılma talebinde bulunduğu anlaşıldı.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK : KEMAL GÖZLER,

nüfusunda kayıtlı olup halen

BURSA adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu. Öğretim üyesi aylık gelirin ortalama olduğunu beyan eder. OkurYazar . T.C. vatandaşı. numaralı telefonu kullandığını beyan eder.

CMK-191/3-b maddesi gereğince, sanığa İddianame Okundu, üzerine atılı suçlar ve cezalandırılması talep edilen sevk maddeleri anlatıldı.

CMK-191/3-c maddesi gereğince, sanığa yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu bildirildi.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147 ve devamı maddeleri gereğince sanığa müdafii seçme hakkının bulunduğu, bir müdafinin yardımından yararlanmak istemekle birlikte müdafii seçecek durumda değilse baro tarafından kendisine bir müdafii tayin edileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, lehine olan delillerin toplanmasını istemek, aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileriye sürebilmek hakkının ve olanağının bulunduğu, İddianamenin kendisine tebliğiyle duruşma günü arasında 1 haftadan az bir süre geçmiş ise CMK-190/2 maddesi uyarınca yargılamaya ara verilmesini isteme hakkının bulunduğu, ayrıca vermiş olduğu adresteki değişiklikleri derhal mahkememize bildirmesinin gerektiği, aksi takdirde tüm tebligatların yukarıda vermiş olduğu adrese yapılacağı hususları tek tek anlatıldı ve mahkemece sanığın anlayabileceği şekilde açıklandı.

Sanık; üzerine atılı suçlamayı, cezalandırılması talep edilen sevk maddelerini ve yasal haklarını anladığını, savunmasını hazırlamak için süre ve müdafii talep etmediğini, yargılamaya ara verilmesi yönünde bir talebinin olmadığını, savunmasını müdafisi ile birlikte yapacağını, susma

hakkını kullanmayacağını, lehine olan hususları savunması esnasında ileriye süreceğini, ayrıca bundan sonra her türlü adres değişikliğini derhal mahkememize bildireceğini beyan etmekle, CMK-191/3-d maddesi uyarınca sanığın savunmasının tespitine geçildi.

SANIK SAVUNMASINDA: bu davada müşteki olan Serdar Özgüldür benim iki yıldır üzerinde çalışmalar yaptığım ve mücadele ettiğim bilimsel yazılmış kitaplardan kitabın yazarından izin almadan kendi fikirleriymiş gibi eserlerinde bulunduran " intihal " cilerden biridir. Benim dava konusu kitabın 9. Bölümünde müştekinin yaptığı intihallere 90 sayfa boyunca 74 adet somut örnek verdim. Kendisini de YÖK'e ve Dr. Yaptığı İstanbul Üniversitesine Doktorasının iptali hususunda şikayette bulundum. Müşteki yaptığı intihallerin ortaya çıkmasından ve doktora ünvanının iptal edilmesi için kendisini şikayet etmemden rahatsız oldu ve missele amacıyla bu dava açılmıştır. Müştekinin dosyada bulunan şikayet dilekçesinde kendisinin intihal yapmadığına dair herhangi bir ibaresi bulunmamaktadır. Bunların benim uydurmalarım olduğunu belirtememiştir, ayrıca bununla ilgili herhangi bir talepte de bulunamamıştır. İddianamedeki kitabımın 463. Ve 552. Sayfalarında verdiğim intihal örneklerinin suç oluşturmadığı açıkça belirtilmiştir. İddianame aslında hakkımda kısmen takipsizlik anlamına gelmektedir, artık Serdar Özgüldür'ün kendisi de itiraz etmediği için intihal yaptığını söyleyebiliriz. İddianamede kitabıma aktarılan suç işlediğim iddia edilen haberleri ben Aydınlik gazetesinden aynen kopyalayıp kitabıma yapııştırarak yayınladım. Dahası haberleri yayınladıktan sonra bu haberlerin doğru olmadığını veya benim fikrim olmadığını ben kendim belirttim. Örneğin 458.sayfanın 3.paragrafında bunlar mevcuttur. Dolayısıyla benim Haşim Kılıç'ın başkan seçilmesi ve AKP'nin kapatılması davalarında Serdal Özgüldür'ün şantaj yoluyla hareket ettiğine dair gazete haberini doğrular veya bu yönde hareket eder ifadeler bulunmamaktadır. Dolayısıyla ben yukarıda belirttiğim şekilde hareket ettim. ayrıca bu haberler Aydınlik gazetesinin internet sitesinde halen yayında olup kaldırılmamıştır. Hakkında verilmiş bir ceza mahkemesi kararı yoktur, ayrıca tekzip edildiğini ben yine kendi kitabımda belirttim, ancak Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin vermiş olduğu tazminat kararında kitabı yazarken bilebilecek durumda değildim. Yayında olan ve hukuka uygun olan haberi aktarmak suç değildir. Benim Ömer Anayurt'un Serdal Özgüldür'e ilişkin açmış olduğu davadan feragetine ilişkin bizzat kendi kitabımda dile getirdiğim iddialarım vardır. Bu iddiaların gazete haberindeki şantaj ile bir ilgisi yoktur. Ben Ömer Anayurt'un davasından vazgeçmesi ile ilgili yazdığım fikirleri ispatada hazırım. Ben bu konuda tanık dinletmek istiyorum. Bu tanıklarım 2006 yılında Sakarya Üniversitesinde Haşim Kılıç ile Ömer Anayurt arasındaki görüşmeye şahittirler, bunların isimlerini mahkemenize sunacağım. Bu davada Haşim Kılıç'ın da tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum. Üzerime atılı suçlamayı bu çerçevede kesinlikle kabul etmem, bu nedenle öncelikle beraatimi, aksi takdirde lehime olan hükümlerin tatbikini ve eğer ceza verilecekse de hakkımdaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını talep ETMEM. Ayrıca hakkımda herhangi bir şikayetten vazgeçme vaki olursa, bunu da kabul ETMEM dedi.

Dosyada bulunan, sanığın hazırlık soruşturması esnasında verdiği tüm beyanları okundu.

Duruşma beyanıyla benzer nitelikte olduğu görüldü.

Sanıktan soruldu; Okunan beyanlarım doğrudur aynen tekrar ederim dedi.

CMK-209/1 maddesi gereğince, dosyada mevcut olan; kollukça tutulan tutanaklar, delil olarak kullanılacak belgeler ve diğer yazılar, sanığın kişisel ve ekonomik durumuna ilişkin bilgilerin yer aldığı belgeler, doktor raporları ile diğer tüm esasa etkili belgeler okundu.

Sanıktan soruldu; Okunan belge ve delillere karşı beyanda bulunmak için süre talep etmiyorum. Savunmalarına aykırılık teşkil eden hususları kabul etmem dedi.

CMK-209/1 maddesi gereğince, sanığın Nüfus ve Sabıka kayıtları okundu.

Sanıktan soruldu; Kayıtlar doğrudur ve bana aittir dedi.

Sanık müdafisinden soruldu; esasa ilişkin savunmaya ekleyecek bir husus yoktur. Talimatla müştekinin ifadesi alınmak istenmiş ancak müştekinin ifadesi alınmadan talimat iade edilmiş olup, biz müştekinin bizzat ifadesinin alınmasını, bunun dışında savunmamızı yazılı olarak detaylı olarak sunacağız, ayrıca müvekkilimizin taleplerini tekrar ediyoruz, ayrıca biz bu davanın reddini talep ediyoruz, çünkü aynı eylemle ilgili aynı sanık hakkında mahkemenizde 2014/372 esas sayılı dosyada

bir dava bulunmaktadır dedi.

Sanık ayrıca yazılı savunmasını mahkememize sundu, okundu dosyasına konuldu.

Sanık müdafisi yazılı savunmasını mahkememize sundu okundu dosyasına konuldu.

Müşteki vekilinden soruldu; Şikâyetçiyiz ve davaya müdahil olarak katılmak istiyoruz, sanığın beyanlarını kabul etmiyoruz dedi.

Sanık müdafisinden soruldu; katılma konusunu kabul etmiyoruz, önceki talebimiz doğrultusunda davanın reddini talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu; sanık müdafisinin davanın reddi ile ilgili talebinin reddine, suçtan zarar görme ihtimaline binaen müştekinin davalara müdahil, müşteki vekilinin ise müdahil vekili olarak davalara kabulüne karar verilmesi talep olunur dedi.

G.D. İSTEM GİBİ:

1- Sanık müdafisinin davanın reddine yönelik talebinin her iki davanın konusunda ve taraflarında farklılık olması nedeniyle reddine,

2-Suçtan zarar görme ihtimaline binaen, müşteki Serdal Özgüldür'ün CMK-237 ve devamı maddeleri uyarınca müdahil olarak, Av. ise müdahil vekili olarak dava ve duruşmalara kabullerine karar verildi, açıklandı, yargılamaya devam olundu.

Katılan vekili yeniden söz aldı; bizde beyan ve delillerimizi sunmak için süre talep ediyoruz, Haşim Kılıç'ın diğer dosyada beyanları vardır, bu nedenle tanık olarak dinlenmesi talebinin reddini talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu; sanık ve müdafinin talebi doğrultusunda tanıkların dinlenilmesine karar verilmesi talep olunur dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEM GİBİ :

1-Sanık müdafisinin mahkememize dinlenmesini istediği tanıkların adreslerini bildirdiğinde tanıkların dinlenmesi için ilgili yer mahkemelerine talimat yazılmasına,

2- Katılan vekilinin delil ve beyanlarının sunulması için bir dahaki celseye kadar süre verilmesine,

Bu nedenle duruşmanın 22/01/2015 günü saat 14:05 bırakılmasına karar verildi. 14/10/2014

Katip

 e-imzalıdır

Hakim

 e-imzalıdır