

T.C.
BURSA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın ve Memur Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2013/82132
Esas No : 2014/11068
İddianame No : 2014/4693

İ D D İ A N A M E
BURSA 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE
(Basın Mahkemesi Sıfatıyla)

DAVACI : **K.H.**
MÜŞTEKİ : **SERDAR ÖZGÜLDÜR,**

VEKİLİ : Av. Çankaya/ ANKARA ikamet eder.
, ANKARA

ŞÜPHELİ : Kızılay Çankaya / ANKARA
: **KEMAL GÖZLER,**

VEKİL : Nilüfer/ BURSA ikamet eder.
: Av. ŞABAN CANKAT TAŞKIN, BURSA Adres:
Gazıcılar Cad. Petek Bozkaya İş Hanı A Blok K:2 D:215
Osmangazi / BURSA TBB.No.: 61825

SUÇ : Basın Yoluyla Hakaret
SUÇ TARİHİ : 2013
SEVK MADDESİ : Türk Ceza Kanunu 125/1, 125/3.a, 4, 53/1 maddeleri
DELİLLER : İddia, şüpheli savunması, dosyada mevcut
Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu isimli kitap,
dosyaya ibraz edilen belgeler ve tüm dosya kapsamı

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Şikayetçi Serdar Özgüldür vekili tarafından 20/12/2013 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza verilen şikayet dilekçesinde özetle; "şikayet olunan Kemal Gözler'in şikayet konusu, Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu isimli kitabının bir nüshasını müvekkil Serdar Özgüldür'e posta yoluyla gönderdiğini, müvekkilin kitabı incelediğinde hakaret içeren ibareler ile onur ve saygınlığına saldırı niteliğinde haksız suçlamaların yer aldığını fark ettiğini, bu arada kitabın şikayet olunan tarafından tüm Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Üyelerine ve Raportörlerine de gönderildiğini öğrenmiş bulunduğunu, kitabın bir nüshasını ekli olarak sunduğunu, müvekkilinin 1994 tarihinde yapmış olduğu doktora çalışmasını tamamlayarak doktora tezini İdare Hukuku alanında tanınmış ve saygın hocaların bulunduğu bir jüri tarafından kabul edilerek pekiyi derecede ve övgüye değer bulunduğunu, kitap haline getirilerek 1996 yılında "Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları Işığında

Tam Yargı Davaları" adıyla yayınlandığını, tezin kabul edilmesinin üzerinden 19 sene, kitabın yayınlanmasından ise 17 sene geçtiğini, olayın tarafı olmayan şikayet olunan, bunca yıl sonra kendisiyle hiçbir ilgisi bulunmayan bir konuyu, çeşitli vehimleri de katarak, bir kitap halinde sunmasının hiçbir şekilde bilimsel bir çalışma olarak kabul edilemeyeceği, yapılan eylem ve kitabın müvekkilin tüm çalışma çevresine gönderilmesinin tamamen kişilik haklarına saldırı kastını ortaya koyduğunu, ifadelerin hiçbirisinin bilimsel bir çalışma ile ilgisinin bulunmadığını, tamamen müvekkilin konumu gözetilerek haksız isnatlarla müvekkil ve Anayasa Mahkemesi Üyeleri ve Kararlarının yıpratma ve itibarsızlaştırma çalışması olduğunu, kitabın 448. Sayfasında yer alan "Ömer Anayurt'un ...Davadan feragat etmesi için başına önemli şeyler gelmiş olmalıdır, benim Ömer Anayurt'un nasıl ikna edilmiş olabileceği konusunda bilgim yok; ama bir takım tahminlerim var" ifadelerinden sonra, kendi başından geçen bir olayı aktardığını beyan ederken, daha sonra aşağıdaki sorularda müvekkili hakkında mesnetsiz iddialarda bulunulduğunu, "acaba Ömer Anayurt'a davasını geri aldirmek için kimler telefon etti, Ömer Anayurt'un davalısı benim davalımdan çok daha önemli biri, bana yüksek makam sahibi X telefon etmiş ise, benimle yüksek makam sahibi Y görüşmek istemiş ise, Ömer Anayurt'a kimbilir kimler telefon etti, daha da ilerisi Ömer Anayurt ile kim bilir kimler görüştü! Ömer Anayurt kimbilir hangi psikolojik baskılara maruz kaldı" ibareleri ile hiçbir temeli olmayan gerçek dışı haber niteliği taşıyan Aydınlik Gazetesi haberlerine dayanılarak bir kısım afaki sonuçlara varılmaya çalışıldığına, kitapta yer alan Aydınlik Gazetesi yayınlarına karşı düzeltme hakkının kullanıldığını, gazete yetkilileri hakkında ceza davası açıldığını, ayrıca gazete aleyhine açılan tazminat davasının müvekkil lehine sonuçlandığını, tamamen tarafı olarak yapılan Aydınlik Gazetesinin bir kısım haberlerinin alınarak bir kısım yorumlarda eklenerek müvekkili hakkında, müvekkilinin şeref ve haysiyetini ihlal eden gerçeğe aykırı, hakaret ve iftira içeren bir yayın yapıldığını, müvekkilin özellikle görevinin öne çıkarılmış olup hakaretin görevi nedeniyle yapıldığının anlaşıldığını, "intihal davası, Serdar Özgüldür'ün üzerinde şantaj olarak kullanıldı mı" başlığı altında yer alan iki başlık ile sürekli şüpheli bir durum yaratılmaya çalışıldığını, haberler sadece aktarmamış gibi yazılırken biryanda da "Ankara'da Hukuk ve Adliye çevrelerinde Serdar Özgüldür'ün doktora teziyle ilgili olarak her zaman pekçok rivayet dolaşmıştır" şeklinde hakaret içeren yayın yapıldığını, açıkça suç oluşturan bu yayınların kitaba konulmasıyla yetinilmediğini, müvekkili hakkında çirkin iddialar ve dayanaksız varsayımlar yazıldığını, bu kitabın en yakın çevresine ve bilhassa çalıştığı mahkemedeki herkese ve yargı çevresine ve Üniversiteye gönderilmesinin kişilik haklarına saldırının şiddetini artırma amacı taşıdığını, öne sürülen gerçek dışı iddia ve isnatların müvekkilin onur ve saygınlığını ağır bir biçimde rencide edici nitelikte olduğunu, kitabın arka kapak sayfasında, yer alan bilgidan kitabın tamamının internet sitesinde de yayınlandığını tespit ettiklerini, açıklanan nedenlerle adı geçen cezalandırılmasını talep ettiklerini beyan etmiştir.

İddialara ilişkin olarak Kemal Gözler'in şüpheli sıfatıyla savunması alınmıştır.

Kemal Gözler savunmasında; "Ben Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuk Anabilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapmaktayım. Daha önce Cumhuriyet Başsavcılığınıza ulaştırmış olduğumuz gerek avukatımın gerekse şahsıma ait yazılı savunmaları mevcuttur. Yazılı savunmamda da belirttiğim gibi atılı suçların yasal unsurları oluşmamıştır. "Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" isimli kitabımda usulsüz alıntılara ilişkin on ayrı kişinin karşılaştırmalı olarak incelemesi yapılmıştır. Serdar Özgüldür'ün şikayetine konu alıntılarının az bir kısmı Anayurt'un kaynak göstererek oluşturduğu yüksek lisans tezinden alıntı olup büyük bir kısmı yine Anayurt'un aynı tezinden şahsi görüşlerine ilişkin kısmı kaynak göstermeksizin alıntıdan ibarettir. Ayrıntılı bir şekilde yazılı savunmamda usulsüz alıntının tespiti ve gerek kitabıma gerekse internet sitesine konu edilmesinin neden suç oluşturmadığını belirttim. İntihal davasının "Serdar Özgüldür

üzerinden şantaj olarak kullanıldı mı" başlığı ile ilgili olarak ise; ilgili gazete haberleri tarafımda kutu içine alınmak ve ilgili gazete de belirtilmek suretiyle gösterilmiştir. Kaldı ki bu haberlerden sonra haberlerin içeriğini onayladığıma ilişkin herhangi bir bilgi ve ifadem yoktur, tersine haberlerin doğruluğunu sorguladığım paragraflar vardır. Onaylamadığım bir gazete haberinin aktarılması hiçbir zaman suç oluşturmadığını düşünüyorum. Dolayısıyla suç oluşturan bir eylemim yoktur, atılı suçlamayı kabul etmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Kemal Gözler vermiş olduğu yazılı savunmalarında özetle; şikayet dilekçesinin bütününde kendisinin "Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" isimli kitabının, müştekiye hakaret etmek amacıyla yazdığı iddia edilmekteyse de bunun doğru olmadığını, kitabının 680 sayfa olup özellikle müşteki hakkında yazılmış bir kitap olmadığını, Serdar Özgüldür'ün kitapta eleştirilen on ayrı yazardan sadece birisinin olduğunu, kendisinin usulsüz alıntı sorunuyla iki yıldır mücadele ettiğini, bununla ilgili pekçok hukuk davası açtığını, usulsüz alıntı sorunuyla mücadele sürecinde kitaplarda yazdığını, şikayet konusu kitabın bu süreçte yazdığı ilk kitap olmadığını, biri 184, diğeri 712 sayfa iki ayrı kitap daha yazdığını, dolayısıyla özellikle müştekiyi rencide etmek amacıyla kitap yazdığı iddiasının gerçek dışı olduğunu, Serdar Özgüldür'ü tanımadığını, kendisiyle en ufak bir problemi olmadığını, yazdığı kitaba Serdar Özgüldür'ü dahil etmesinin kendisine olan düşmanlığından değil yazdığı kitapta yığınla usulsüz alıntı bulunmasından dolayı olduğunu, kitabının sadece Serdar Özgüldür'e ilişkin değil onun haricinde dokuz yazara ilişkin olduğunu, kitabını Anayasa Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ve Danıştay Üyelerine gönderdiğini ancak Yargıtay Üyelerine göndermediğini, kitabında Anayasa ve İdare Hukuku kitaplarının eleştirildiğini, Yargıtay'ın doğrudan bu alanlarla ilgili bir yüksek mahkeme olmadığını, Serdar Özgüldür'ün yüksek mahkemeler nezdinde rencide etmek gibi bir maksadı olsa aynı kitabı Yargıtay Üyelerine de göndermesi gerektiğini, diğer yandan yayınladığı kitabı istediği kişilere ücretsiz göndermesinin tamamıyla hukuka uygun olduğunu, "bu kitapta usulsüz alıntı vardır" demenin herkese ait bir hak olduğunu, doktora tezinin hangi derece ile kabul edilmiş olursa olsun, usulsüz alıntılarla dolu bir tez olduğunu, bu konuda kitabında 74 adet somut örnek verildiğini, şikayet konusu kitabının 443-450.sayfalarında Ömer Anayurt'un, Serdar Özgüldür'e açtığı intihal davası hakkında bilgi verildiğinin ve bu intihal davasında Ömer Anayurt'un hangi koşullarda vazgeçtiğinin tartışıldığı, kitabında yazdığı cümlelerde hakaret teşkil edici bir ifadenin olmadığını, bu cümlelerin geçtiği paragrafın kendi içinde okunması gerektiğini, "intihal davası Serdar Özgüldür'ün üzerinde şantaj olarak kullanıldı mı?" başlıklı kısımda gazetelere yansıyan Ömer Anayurt'tan, Serdar Özgüldür'e karşı açtığı intihal davası hakkında çıkan haberleri olduğu gibi aktarıldığını, haberler aktarıldıktan sonra bu haberlerdeki bilgilerin doğruluğunun sorgulandığını, gazetelerde çıkan haberlerin aktarılmasının suç olamayacağını, "intihal davası üzerinden Serdar Özgüldür'e şantaj yapılarak, Serdar Özgüldür'ün Anayasa Mahkemesi Başkanlık seçimlerinde Haşim Kılıç lehine oy kullanmasının sağlandığı" iddiasının basın hürriyeti çerçevesinde yayınlanmış bir gazetenin haberi olduğunu, bu örnekleri de kitabında kutu içerisine alarak aktardığını, aynı şekilde Aydınlık Gazetesinin 22 Kasım 2011 tarihli nüshasında yer alan "AKP'yi kapanmaktan Koru'nun şantajı kurtardı" başlıklı haberi de kendinden birşey katmadan kaynağını göstererek kitabına aktardığını, kendisinin kattığı tek bir kelime bulunmadığını, haberden sonra Serdar Özgüldür'ün gönderdiği tezkibi yayınladığını beyan etmiş, ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 15 Nisan 2014 tarihli 2007/40877 başvuru sayılı, Hasan Yazıcı-Türkiye kararında "bir akademisyenin, bir çalışmada başka bir akademisyen hakkında intihal yapmıştır demesinin suç oluşturmadığını, bu ifadenin ifade özgürlüğü kapsamında kabul edilmesi gerektiği görüşü ile Türkiye'yi AİHS'nin 10.maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle mahkum ettiğine dair AİHM kararını dosyaya ibraz etmiştir.

Müşteki şikayetine konu, şüpheli tarafından yazılan "Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu" başlıklı kitap Cumhuriyet Başsavcılığımızca incelenmiştir. Şüphelinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza da sunmuş olduğu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararında da belirtilen gerekçeye uygun olarak bilimsel bir eserde intihal kavramının alıntılarla tartışılmasında bir tereddüt bulunmamaktadır, kitabın incelenmesinde; alıntı örneklerinin haricinde 443-460. Sayfalar arasında, kitabın konusu olan usulsüz alıntı sorunu ile doğrudan ilgisi bulunmayan ve müşteki Serdar Özgüldür'e "yapılan şantaj yoluyla müştekinin Ak Partinin Kapatılması davası ile Anayasa Mahkemesi Başkanlığı oylamasında baskı altına alınmak suretiyle" farklı ya da istemediği şekilde oy kullandığı iddiasının dile getirildiği, bu iddiaların bir bölümünün çeşitli gazetelerden doğrudan alıntı yapmak suretiyle kitapta yer aldığı,

Kurulan bağlantıların bilimsel inceleme ve tartışmaların ötesinde, bir hakimin şantaj yoluyla baskı altına alınarak kanaatinin aksi yönünde oy kullandığı görüntüsünün yaratılarak kamuoyuna aksettirilmesiyle, şahsi ve mesleki açıdan kişinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte bir olgu isnat edildiği değerlendirilmiştir.

Şikayete konu eserin haber verme fonksiyonu bulunmamakla birlikte, kitap içeriğinde yer alan ifadelerin "basının haber verme fonksiyonu" olarak değerlendirilmesi halinde dahi yerleşik Yargıtay Kararlarında yer alan bu fonksiyonun gerçeklik, kamu yararı, toplumsal ilgi, haberde güncellik, konuyla ifade arasında düşünsel bağlılık kriterleri yönünden güncellik ilkesini karşılamadığı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 22/02/1989 tarih 11508/85 BARFOD-DANİMARKA kararında da belirtildiği gibi "mahkeme kararına konu Greenland Yüksek Mahkemesi kararı, yargı yetkisini kendi usulüne göre kullanma sonucu yaptığı tespiti dayanmaktadır, bu karara göre ...iki meslekten olmayan yargıcın işlerini yaptıkları, yani işverenleri olan yerel hükümetin lehine karar verme işini yerine getirdikleri anlamındaki makalede yer alan bazı sözler, kendilerini halkın gözünde küçük düşürecek nitelikte ağır bir suçlamadır şeklindeki tespit sonrasında mahkemece verilen cezanın sözleşmenin 10. Maddesini ihlal etmediğine dair karar AİHM tarafından verilmiştir.

İddia, şüpheli savunması, adli emanet kaydı, dosyaya ibraz edilen belgeler ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde şüphelinin atılı suçu işlediği anlaşılacakla, delillerin takdiri mahkemenizce yapılmak üzere, şüphelinin yargılamasının yapılarak, eylemine uyan ve yukarıda gösterilen sevk maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 22/05/2014

Cumhuriyet Savcısı

 *e-imzalıdır.*