

**BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**  
**Bursa**

**Soruşturma No: 2013-82126**

**SAVUNMA YAPAN (ŞÜPHELİ): Kemal GÖZLER,**

Nilüfer- BURSA

(TC )).

**ŞİKAYETÇİ: Haşim KILIÇ,** Anayasa Mahkemesi Başkanı, Ankara.

**VEKİLİ: Av.,** , Kızılay, Ankara.

**DİLEKÇENİN KONUSU:** Savunmamın sunulmasıdır.

**SAVUNMAM**

Şikayetçi Haşim Kılıç vekilinin Başsavcılığımıza sunduğu şikayet dilekçesinde dile getirilen iddialara, bu iddiaları üçe ayırarak cevap vermek isterim:

**I. "ÖRNEKLERİYLE USÛLSÜZ ALINTI SORUNU" İSİMLİ KİTABIMIN  
ANAYASA MAHKEMESİNİ İTİBARSIZLAŞTIRMAK AMACIYLA  
YAYINLADIĞIM İDDİASINA KARŞI CEVAPLARIM**

Şikayet dilekçesinin pek çok yerinde benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa 2013) isimli kitabımın Anayasa Mahkemesini, Anayasa Mahkemesi Başkanını, üyelerini ve raportörlerini "*itibarsızlaştırma*" amacıyla yazdığım iddia edilmiştir. Örnekler:

Şikayet dilekçesinin 2'nci sayfasının 2'nci paragrafında

Sözü geçen kitapta, başta müvekkilim olmak üzere, Anayasa Mahkemesinin bazı üye ve raportörlerini itibarsızlaştırmaya yönelik spekülasyonlara ve ithamlara yer verilmiştir.

denilmiştir. Aynı dilekçenin 2'nci sayfasının 7'nci paragrafında benim kitabımda

Mahkemenin itibarı zedelenmekte

olduğu iddia edilmiş, yine aynı sayfanın 9'uncu paragrafında

bu kitabı bütün yargı ve hukuk camiasına ücretsiz olarak dağıtmasının tek amacı olabilir; Yüksek Mahkemeyi, onun Başkan ve üyelerini itibarsızlaştırmak.

denmiştir. Yine aynı dilekçenin 3'üncü sayfasının 2'nci paragrafında

bu kitabı bütün hukuk ve yargı kamuoyuna ücretsiz dağıtmak suretiyle hem Anayasa Mahkemesi üyesinin, hem de Mahkemenin itibarsızlaştırılmasının amaçlandığı açıktır. Yazar, kendisiyle ve kendi çalışmalarıyla hiçbir ilgisi olmayan hususları asılsız ithamlarla birleştirmiş ve Mahkemeyi itibarsızlaştırmaya dönük bir kampanyanın malzemesi haline getirmiştir.

denmektedir.

Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* (Bursa, 2013) başlıklı kitabın 680 sayfa olup, Anayasa Mahkemesi hakkında veya Anayasa mahkemesinin bir üyesi ve raportörü hakkında yazılmış bir kitap değildir. Kitapta 10 (on) ayrı yazarın kitaplarındaki bulunan usûlsüz alıntılara örnekler verilmiş ve bu örneklerden yola çıkarak adı geçen 10 yazarların kitapları ve kendileri şiddetle eleştirilmiştir. Usûlsüz alıntı, bir akademisyen için en ağır etik ihlaldir. Bu ağır etik ihlalin bulunduğu kitabın ve bu ihlali yapan kişilerin şiddetli bir şekilde eleştirilmesi kadar normal bir şey olamaz.

Ben usûlsüz alıntı sorunuyla iki yıldır mücadele ediyorum. Bu konuda pek çok hukuk davası açtım (sadece Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen 6 intihal davam vardır), çeşitli savcılıklara ceza davası açılması için pek çok şikayette bulundum, pek çok disiplin soruşturması açılması için ilgilerin üniversitelere ve YÖK Etik Kuruluna şikayette bulundum (YÖK'e 10'dan fazla şikayette bulundum). Usûlsüz alıntı sorunuyla mücadele sürecinde kitaplar da yazdım. Şikayet konusu kitap, benim bu süreçte yazdığım üçüncü kitaptır. Bu kitaptan önce biri 184, diğeri 712 sayfa iki ayrı kitap daha yazdım. Şikayet konusu kitap benim bu konuda yazdığım üçüncü kitaptır. Dolayısıyla şikayet dilekçesinde dile getirilen benim *Anayasa Mahkemesini "itibarsızlaştırmak" için kitap yazdığım iddiası gerçek dışı bir iddiadır.*

Şikayet konusu kitapta eleştirilen toplam 10 yazar vardır; bunlardan sadece ikisi Anayasa Mahkemesi mensubudur. Bunlardan birisi Anayasa Mahkemesi üyesi Dr. Serdar Özgüldür, diğeri Anayasa Mahkemesi Raportörü .....'dır. Benim kitabımda bu iki kişinin yazdıkları kitaplar eleştirilmektedir. Dr. Serdar Özgüldür'ün aynı zamanda doktora tezi olan *Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Kararları Işığında Tam Yargı Davaları* (Ankara, Yetkin, 1996) isimli kitabında ve.....'ın .....(Ankara, .....) isimli kitaplarındaki usûlsüz alıntılara örnekler verilmektedir.

Dikkat edileceği üzere eleştirilen kişiler Anayasa Mahkemesinin herhangi bir üyesi veya raportörü değil, akademik unvana sahip kişilerdir: Birincisi Doktor, ikincisi ise .....tir. Eğer benim doğrudan Anayasa Mahkemesini itibarsızlaştırmak gibi bir amacım olsaydı, sadece akademik unvan sahibi bu iki kişiyi değil, başka Anayasa Mahkemesi üyelerini de eleştirmem gerekmez miydi?

Diğer yandan şikayet dilekçesinde iki ayrı yerde benim kitabı “*bütün hukuk ve yargı kamuoyuna ücretsiz olarak dağıtmam*” art niyetli bir davranış olarak sunulmaya çalışılmaktadır. Öncelikle belirteyim ki, sadece bu kitabı değil, bundan önce usûlsüz alıntı sorunuyla mücadele etmek için yayınladığım diğer iki kitabı da ücretsiz olarak dağıttım. Bir kitabın ücretsiz olarak dağıtılmasında hukuka aykırı bir yan haliyle yoktur.

Yine şikayet dilekçesinde siyah harflerle

**Prof. Dr. Kemal Gözler, “ÖRNEKLERİYLE USULSÜZ ALINTI SORUNU”(Kasım 2103) başlıklı bir kitap yazarak bu kitabı Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesinin bütün üye ve raportörlerine, diğer Yüksek Mahkemelere, bütün Üniversitelerin Hukuk Fakülteleri başta olmak üzere öğretim elemanlarına, üniversite kütüphanelerine göndermiş, kendisine ait “[anayasa.gen.tr](http://anayasa.gen.tr)” adlı internet sitesine koymuş ve yukarıda sayılan kişilere elektronik posta yoluyla elektronik versiyonuna ulaşım adresini göndermiştir.**

denmektedir. Benim kitabımda, 10 yazarın kitapları temel alınarak *anayasa ve idare hukuku alanında* usûlsüz alıntı örnekleri incelenmektedir. Anayasa ve idare hukuku alanındaki gerek akademisyen gerekse uygulamadaki hukukçuların muhtemelen okudukları ve yararlandıkları bu kitaplarda usûlsüz alıntılar olduğunu bilmeye, bu kitapta okudukları cümlelerin bu kitapların yazarlarına değil, gerçekte başka yazarlara, örneğin Serdar Özgüldür’ün kitabındaki pek çok paragrafın gerçekte Serdar Özgüldür’e değil, Ömer Anayurt’a ait olduğunu bilmeye hakları vardır. Bu kitabı bunun için hukuk fakültelerindeki anayasa ve idare hukuku alanında çalışan akademisyenlere gönderdim. Yine bu kitabı bunun için Anayasa Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi ve Danıştay üyelerine gönderdim. Çünkü bu kişiler, bu kitapta eleştirilen Serdar Özgüldür ve ..... kitapları dâhil, toplam 10 anayasa ve idare hukuku kitabının muhtemel okuyucularıdır. Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyesi olup da, acaba Serdar Özgüldür’ün *Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Kararları Işığında Tam Yargı Davaları* isimli kitabını okumamış kaç kişi vardır? Bu kişilerin Serdar Özgüldür’ün söz konusu kitabında okudukları cümlelerin Serdar Özgüldür değil, gerçekte Ömer Anayurt’a ait olduğunu bilmeye hakları var mıdır; yok mudur? Eğer hakları var ise, benim bu kitabı bu yüksek mahkeme üyelerine göndermem eleştirilecek bir şey değil, tam tersine övülecek bir şeydir.

Yukarıdaki iddiamı teyit eden bir de maddî vakıayı örnek olarak vereyim: Ben *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımı Anayasa Mahkemesi, Uyuşmazlık Mahkemesi, Askerî Yüksek İdare Mahkemesi ve Danıştay üyelerine gönderdim. Ama Yargıtay üyelerine göndermedim. Çünkü Yargıtay, *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımda anayasa ve idare hukuku kitapları eleştirilmektedir ve Yargıtay doğrudan doğruya anayasa ve idare hukuku ile ilgili bir yüksek mahkeme değil. Eğer birgün özel hukuk veya ceza hukuku alanındaki usûlsüz alıntıları gösteren bir kitap yazarsam, işte o zaman bu kitabı Yargıtay üyelerine de göndereceğim.

Diğer yandan belirtmek isterim ki, benim kitap yayınlamam, yayınladığım kitabı istediğim kişilere ücretsiz göndermem tamamıyla hukuka uygun

fiillerdir. Bundan başka bir anlam çıkarmak için, şikayet dilekçesinde bana yönelik olarak kullanılan bir ifadeyi kullanmam gerekirse, bir “geniş hayal gücü” ne sahip olmak gerekir.

Keza benim kağıt baskı olarak yayınladığım kitabı internette yayınlamam da tamamıyla hukuka uygundur. Söz konusu internet yayınında bir hukuka aykırılık var ise, müştekinin yapacağı şey, 4 Mayıs 2007 tarih ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 9’uncu maddesinde öngörülen usûlü göre sulh ceza mahkemesinden yayının kaldırılmasını talep etmekten ibarettir. Müşteki bana bu konuda ihtarname gönderdiğine göre pek muhtemelen bu yola da başvurmuştur veya başvuracaktır.

Burada özellikle belirtmek isterim ki, *Örnekleleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabım kitapta ismi geçen kişilere hakaret amacıyla değil, usûlsüz alıntı sorunun ülkemizde nasıl yayın ve vahim bir sorun olduğunu göstermek amacıyla yazılmıştır. Bu husus adı geçen kitabın 1 ilâ 32’nci sayfalar arasında yer alan “*Bu Kitabın Neden Yazdım*” başlıklı birinci bölümde etraflıca açıklanmaktadır. Keza benzer sebepler aynı kitabın 659 ile 665’nci sayfaları arasında yer alan “*Bitirirken*” başlıklı son kısımda da açıklanmıştır. Savunma dilekçeme bu kısımları alarak dilekçemi şişirmek istemem. Ama bu konuda hazırlık soruşturmasında görevli sayın Savcının, dava açılırsa da, sayın Hakimin, kitabımın sadece iddia edilen 453 ile 460’uncü sayfalarını değil, kitabımın bütünü ve özellikle de kitabın 1 ilâ 32’nci sayfalar arasında yer alan “*Bu Kitabın Neden Yazdım*” başlıklı birinci bölümünü ve 659 ile 665’nci sayfaları arasında yer alan “*Bitirirken*” başlıklı son kısmını okumasında, iddia edilen suçun manevî unsurunu değerlendirmek bakımından büyük yarar olacağını belirtmek isterim (kitabın şikayet dilekçesinin ekinde sunulduğu anlaşılmaktadır).

Bu noktada sadece şu soruyu sormak isterim: Amacım Haşim Kılıç’a veya Anayasa Mahkemesi hakaret olsaydı, bunun için ne diye 680 sayfa uzunluğunda bir kitap yazayım? Amacım hakaret olsaydı, bu amacıma iki üç sayfalık bir makale yazarak da ulaşabilirdim.

## II. MÜŞTEKİNİN ESAS DIŞI İDDİALARI

Savcılığınıza verilen dilekçe hiç şüphesiz bir “şikayet dilekçesi” dir. Zaten dilekçeyi veren kendisini “Şikayetçi”, beni de “Şikayet Olunan” olarak vasıflandırmaktadır.

Bilindiği gibi ceza muhakemesi hukukunda “şikayet”, mağdurun suçun kamu tarafından takip edilmesi yönündeki talebidir. Bu talep hakkı, herhangi bir kişiye değil, mağdura ait olan bir haktır. Nitekim TCK, m,131/1 “hakaret suçunun soruşturulması ve kovuşturulması, mağdurun şikayetine bağlıdır” demektir. Dolayısıyla bu şikayetin, hakaret teşkil ettiği iddia olunan sözler kime yönelikse o kişi tarafından yapılması gerekir.

Oysa Haşim Kılıç'ın şikayet dilekçesinde dile getirilen -bir iddia dışında (bu iddiaya aşağıda III nolu başlık altında cevap vereceğiz)-, bütün iddialar Haşim Kılıç'ın kendisine ilişkin değil, **başka kişilere ilişkindir**. Bu iddialara ilişkin şikayette bulunmak hakkı Haşim Kılıç'a değil, bu iddialarda ismi geçen kişilere aittir. **Şikayet dilekçesinden örnekler:**

1. Şikayet dilekçesinin ikinci sayfasının ikinci paragrafında yer alan "sözünü geçen kitapta başta müvekkilim olmak üzere, Anayasa Mahkemesinin bazı üye ve raportörlerini itibarsızlaştırmaya yönelik spekülasyonlara ve ithamlara yer verilmiştir" şeklindeki cümlelerin müvekkil dışındaki kısmının bu şikayet dilekçesinde yeri olamaz. Çünkü bu cümlede kastedilen Anayasa Mahkemesi üyesi, doktora tezinde usûlsüz alıntılar olduğunu iddia ettiğim Dr. Serdar Özgüldür'dür. Yine bu paragrafta kastedilen Anayasa Mahkemesi raportörü, doçentlik çalışmasında usûlsüz alıntılar bulunduğunu iddia ettiğim ..... 'dır. Serdar Özgüldür, hakkımda hakaret suçundan soruşturma açılması talebiyle Savcılığınıza zaten şikayette bulunmuştur (Soruşturma no: 2013-82132). Arzu ediyorsa .....da şikayette bulunabilir.

Anayasa Mahkemesi Başkanının Anayasa Mahkemesinin üyelerinin ve raportörlerinin kişilik haklarını korumak, onlar adına şikayette bulunmak gibi bir görev ve yetkisi yoktur. Ayrıca belirtelim ki, benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* isimli kitabımda Serdar Özgüldür ve ....., Anayasa Mahkemesinde ifa ettikleri görev nedeniyle eleştirilmemekte, birincisinin doktora tezinde, ikincisinin ise doçentlik çalışmasında usûlsüz alıntılar bulunduğu gerekçesiyle eleştirilmektedir. Ne doktora tezi, ne doçentlik çalışması, adı geçenlerin Anayasa Mahkemesinde görevleri nedeniyle yazdıkları bir şey değildir.

2. Şikayet dilekçesinin ikinci sayfasının dördüncü paragrafı şu şekildedir:

Kitabın 453. Sayfasında " **III:İntihal Davası Serdar Özgüldür'ün Üzerinde Şantaj Olarak Kullanıldı mı?**" şeklinde bir başlık açılarak altında müvekkili ve Anayasa Mahkemesini zan altında bırakacak mesnetsiz iddialara yer verilmiştir.

Kitabın söz konusu kısmında Anayasa Mahkemesini nasıl zan altında bıraktığım hususunu ben anlayamadım. Bir ihtimal söz konusu kısımda yazdıklarım nedeniyle Anayasa Mahkemesi zan altında kalmış olsa bile bu konuda Haşim Kılıç'ın bir şikayet hakkı olamaz. Kurum olarak Anayasa Mahkemesine hakaret apayrı bir şeydir, bunun vücut verebileceği suç ve bunun soruşturma usûlü başkadır.

Yukarıdaki cümlede ikinci olarak benim kitabımın 453'üncü sayfasında "III. İntihal Davası Serdar Özgüldür Üzerinde Şantaj Olarak kullanıldı mı?" şeklinde başlık açarak "müvekkili", yani Haşim Kılıç'ı "zan altında bırakacak mesnetsiz iddialara" yer verdiğim iddia edilmiştir. Ben kitabımın 453'üncü sayfada başlayan ve 460 nolu sayfada biten yedi sayfa uzunluğunda "III" nolu söz konusu başlıklı kısmı tekrar tekrar okudum, Haşim Kılıç'ın Serdar Özgüldür

üzerinde şantaj yaptığına ilişkin bir ibareye rastlamadım. 456'ncı sayfaya koyduğu gazete kupüründe ve aktardığım gazete haberinde de Serdar Özgüldür'e Haşim Kılıç'ın değil, Fehmi Koru'nun şantaj yaptığı iddia edilmektedir.

Haşim Kılıç'ın Serdar Özgüldür'e şantaj yapıldığına ilişkin iddiayı kendi üzerine alınması ve bu iddiayla kendisinin zan altında kaldığını düşünmesine bir anlam veremiyoruz.

Ayrıca şu hususu belirtmek isteriz: "III. İntihal Davası Serdar Özgüldür Üzerinde Şantaj Olarak Kullanıldı mı?" başlıklı kısım 453'üncü sayfada başlayıp 460'ncü sayfada bitmektedir ve toplam 36 paragraftan oluşmaktadır. Bu kısımda muhtemelen 100'den fazla cümle vardır. Bu cümlelerden hangisi müvekkili "zan altında" bırakmaktadır? Şikayet dilekçesinin ilgili paragrafında "müvekkili ve Anayasa Mahkemesini zan altında bırakacak mesnetsiz iddialara yer verilmiştir" denmektedir. Yedi sayfalık ve toplam 100'den fazla cümle içeren bu kısımda benim dile getirdiğim "mesnetsiz iddialar" a hiç olmazsa birkaç örnek vermek gerekmez miydi? Acaba benim iddialarım mı gerçekte mesnetsiz, yoksa şikayet dilekçesindeki iddialar mı "mesnetsiz"?

**3. Şikayet dilekçesinin ikinci sayfasının yedinci ve izleyen paragraflarında şöyle denmektedir:**

kitabın 455. Sayfasında

**"2.İntihal Davası Üzerinden Serdar Özgüldür'e Şantaj Yapılarak Serdar Özgüldür'ün AKP'nin Kapatılması Davasında Partinin Kapatılmaması Yolunda Oy Kullanmasının Sağlandığı iddiası"** alt başlığı altında yine aynı gazetede yayınlanmış ve daha önce dava konusu yapılmış olan asılsız ithamlara,

yer verilerek, Mahkemenin itibarı zedelenmekte ve Mahkemenin ülkenin iktidar partisinin kapatılmasına ilişkin son derece önemli davada verdiği kararı şaibeli gösterme çabasına girilmektedir.

Hiçbir kimsenin asılsız iddialarla Anayasa Mahkemesinin ülke açısından hayati kararının hukuki meşruiyeti üzerinde spekülasyon yapma hakkı olamaz.

Bir Anayasa Profesörünün, gazete köşelerinde çıkmış ve dava konusu yapılarak tekzip edilmiş dedikoduları kitabına alarak, bu kitabı bütün yargı ve hukuk camiasına ücretsiz olarak dağıtmasının tek amacı olabilir; Yüksek Mahkemeyi, onun Başkan ve üyelerini itibarsızlaştırmak. Böyle bir fiilin akademik çalışmayla veya akademik özgürlükle bir ilişkisinin olmadığı açıktır. Doğrudan müvekkili hedef alan ve suçlayan ithamların yazarın cezai ve hukuki sorumluluğunu doğuracağı kuşkusuzdur.

Aynı şekilde, aşağıda belirtilen ve Anayasa Mahkemesi mensuplarına yönelik ithamlar ile başta Sayın Cumhurbaşkanı olmak üzere devletin kurumlarına ve yöneticilerine ilişkin suçlamalara yer verildiği ve bu fiillerin de cezai ve hukuki sorumluluk doğurduğu kuşkusuzdur.

Şikayet dilekçesinden aynen alınan yukarıdaki paragrafların Haşim Kılıç tarafından yapılmış bir şikayet dilekçesinde yeri nedir anlaşılammamaktadır? Bana isnat edilen suç "hakaret" suçu (TCK, m.125) mudur; yoksa "Cumhurbaşkanına hakaret" suçu (TCK, m.299) mudur; yoksa "Devletin kurum ve organlarını aşağılama" suçu (TCK, m.301) mudur? Eğer Cumhurbaşkanı haka-

ret ettiğim veya Anayasa Mahkemesini aşağıladığım konusunda şikayet yapılabaksa, bu şikayeti yapmak Haşim Kılıç'ın görev ve yetkisi dâhilinde değildir; keza bu suçlara ilişkin soruşturma Adalet Bakanının iznine tabidir.

Bir de yukarıda şikayet dilekçesinden alıntıladığımız metnin son cümlesinde "hukukî sorumluluk"tan bahsedilmesinin sebebini anlamış değiliz. Savcılığa verilen bir şikayet dilekçesinde şikayette bulunulan kişinin fiilinin onun "hukuki sorumluluğu"nu doğurduğunun iddia edilmesi anlaşılır bir şey değildir.

4. Şikayet dilekçesinin üçüncü sayfasının ilk paragrafında aynen şöyle denmektedir:

Mezkur Kitabın 452. Sayfasında 2010 yılında Anayasa Mahkemesine üye seçilen Prof. Dr. Engin Yıldırım'ın seçimiyle ilgili olarak yukarıda sözü edilen dava ile farazi bir ilişki kurmaya çalışılmakta ve Yüksek Öğretim Kurulu kontenjanından seçilen bu üyenin seçim sürecinde aday belirleme seçimi yapan Sayın Cumhurbaşkanı ve üyenin kendisi şaibe altında bırakılmaktadır. Hiç kimse geniş hayal gücüne dayanarak Anayasa Mahkemesi üyeliğine aday belirlemesi seçimi yapan Yüksek Öğretim Kurulu üyelerini, üye ataması yapan Sayın Cumhurbaşkanı ve üye seçilen Prof. Dr. Yıldırım'ı kamuoyu önünde itham ettikten sonra akademik özgürlük bahanesi arkasına sığınamaz. Asılsız iftiralarda bulunup, sorumluluğunun doğmayacağını iddia edemez.

Görüldüğü gibi yukarıdaki paragrafta şikayetçi, "Cumhurbaşkanı ve üyenin kendisi (yani Engin Yıldırım) şaibe altında bırakılmaktadır" demektedir. Yine tekrarlayayım: Ne Cumhurbaşkanının, ne Anayasa Mahkemesi üyesi Engin Yıldırım'ın onurunu korumak Haşim Kılıç'ın görevi değildir. Engin Yıldırım ve Cumhurbaşkanı arzu ediyorsa benim hakkımda şikayette bulunabilirler. Anayasa Mahkemesi üyesi seçiminde Anayasa Mahkemesi Başkanı en ufak bir rolü yoktur. Durum böyle iken Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç'ın Engin Yıldırım'ın üye seçilmesi meselesiyle ilgili yazılanları kendi üzerine almasının sebebi anlaşılammaktadır.

5. Şikayet dilekçesinin üçüncü sayfasının ikinci paragrafı aşağıya aynen alınmıştır:

Kitabın 441-552 sayfaları Anayasa Mahkemesi Üyesi ve Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı Serdar Özgüldür ile ilgili iddia ve ithamlara ayrılmıştır. Daha önce dava konusu olmuş ve feragatle sona ermiş bir davayı tekrar gündeme getirerek, bu hususların Mahkemenin Başkanlık seçimleri, Mahkeme üye seçimi ve önemli davalarda oylar üzerinde etkisinin olduğu ithamlarını kitaba alarak bu kitabı bütün hukuk ve yargı kamuoyuna ücretsiz dağıtmak suretiyle hem Anayasa Mahkemesi üyesinin, hem de Mahkemenin itibarsızlaştırılmasının amaçlandığı açıktır. Yazar, kendisiyle ve kendi çalışmalarıyla hiçbir ilgisi olmayan hususları asılsız ithamlarla birleştirmiş ve Mahkemeyi itibarsızlaştırmaya dönük bir kampanyanın malzemesi haline getirmiştir. Böyle bir eylemin kabul edilebilir hiçbir açıklaması olmadığı gibi faili açısından sorumluluk doğuracağı da muhakkaktır.

Görüldüğü gibi yine söz konusu paragrafta Haşim Kılıç'a ilişkin değil, Serdar Özgüldür'e ilişkin bir iddia vardır. Serdar Özgüldür'ün onurunu ko-

rumak Haşim Kılıç'ın görevi değildir. Serdar Özgüldür zaten Savcılığınıza benim hakkımda şikayette bulunmuştur (Soruşturma no: 2013-82132).

5. Burada bir hususun daha altını çizmek isterim: Serdar Özgüldür'ün aynı zamanda doktora tezi olan *Tam Yargı Davaları* (Ankara, Yetkin, 1996) isimli kitabında Ömer Anayurt'un *Türk Hukukunda İdarenin Kusura Dayalı Sorumluluğu* isimli yüksek lisans tezinden kaynağı gösterilmeksizin yapılmış yığınla usûlsüz alıntı vardır. Bu alıntılara hakkında şikayette bulunulan benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımın 460 ile 551'nci sayfaları arasında toplam 74 adet örnek verilmiştir. Meselenin vahametini gözler önüne sermek için söz konusu örneklerden sadece bir tanesini aşağıya alıyorum. Bu örnek kitabımın kitabının 512'nci sayfasında yer alan 37 nolu örnektir:

### ÖRNEK 39

Serdar Özgüldür, *Tam Yargı Davaları*, Ankara, Yetkin, 1996, s.75:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar, somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Anayurt, *İdarenin Kusura Dayalı Sorumluluğu*, Yüksek lisans Tezi Gazi Ü. SBE, 1989, s.57:

Kamu hizmetlerinin çeşitliliği ve değişkenliği gözönüne alındığında, hizmetin kötü işlemesi halinin soyut olarak sınırlarını belirleyebilmenin, bu hali bir formüle bağlamanın imkânsızlığı kolayca anlaşılır. Bu nedenle hizmetin kötü işleyip işlemediğini hizmetin niteliği, zaman ve yer şartları, idarenin elindeki imkân ve araçlar somut olayın niteliği ve bunun gibi durumları inceden inceye tahlil etmek, her olay için somut olarak bir yargıya varmakla mümkündür.

Görüldüğü gibi Serdar Özgüldür'ün cümleleri olduğu gibi Ömer Anayurt'tan. Ama Anayurt'a atıf yok.

Serdar Özgüldür şikayette bulunduğu kitapta yukarıdaki örnek gibi ve çoğu da yukarıdaki paragraf daha uzun olan paragraf veya paragraflardan oluşan daha 73 adet örnek verilmiştir. Serdar Özgüldür, usûlsüz alıntılarla dolu bu teziyle hukuk doktoru unvanını elde etmiştir. Serdar Özgüldür, bu unvanı elde ettikten sonra hızlı bir şekilde yükselmiştir. 1995 yılında Askeri Yüksek İdare Mahkemesi üyeliğine, 2004 yılında Anayasa Mahkemesi üyeliğine ve 2012 yılında da Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına seçilmiştir. Serdar Özgüldür'ün doktora unvanının bu hızlı yükselişine katkıda bulunmadığını kim söyleyebilir?

Böylesine yüksek görevlerde bulunan ve "doktor" unvanına sahip bir yüksek hâkimin doktora tezinde intihal bulunup bulunmadığını bilmeye bütün Türk vatandaşlarının ve keza anayasa hukuku profesörü olarak evleviyet-



le benim hakkım vardır. Bunun bilinmesinde kamu yararı da vardır. Keza bu hususun ortaya çıkmasını ve muhtemelen Serdar Özgüldür'ün Anayasa Mahkemesindeki görevini sona erdirebilecek bir dava olan Ömer Anayurt'un Serdar Özgüldür'e karşı açtığı intihal davasının hangi koşullar altında sona erdirildiğini bilmek her Türk vatandaşının hakkıdır.

Bir Anayasa Mahkemesi üyesinin doktora tezinde usûlsüz alıntı bulunduğu vakiasının ortaya çıkması, Anayasa Mahkemesinin değil, olsa adı geçen üyenin itibarıyla ilgili bir sorundur. Söz konusu üyenin doktora tezinde intihal vardır demek, Haşim Kılıç'ın iddia ettiği gibi Anayasa Mahkemesini "itibarsızlaştırılmaz" tam tersine iddia edilen vakıa doğru ise, böyle bir üyenin Anayasa Mahkemesindeki görevine devam etmesi Anayasa Mahkemesini itibarsızlaştırır.

Çok açık bir şekilde söylemek isterim ki, benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımda Anayasa Mahkemesine yönelik "itibarsızlaştırma" kesinlikle yoktur. Tersine ben Anayasa Mahkemesinin itibarını korumaya çalışıyorum. Benim *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu* başlıklı kitabımda yazdıklarım olsa olsa Serdar Özgüldür'ün itibarıyla alakalıdır. Söz konusu kitapta Serdar Özgüldür'ün doktora tezinde yığınla usûlsüz alıntı bulunduğunu iddia ediyor ve buna 90 sayfa boyunca (s.463-552) 74 adet örnek veriyorum. Bu örnekler, Serdar Özgüldür'ü fevkalade üzüyor olabilir. Ama gelgelelim, verdiğim örneklerin hepsi doğrudur ve bu örneklerin hepsinde bir usûlsüz alıntı vardır. Benim verdiğim usûlsüz alıntı örnekleri Serdar Özgüldür için üzücü de olsa bunlar da bir hukuka aykırılık yoktur.

Yukarıdaki hususlar esas itibarıyla Haşim Kılıç'ın kendisine ilişkin değil, kendisini ilgilendirmeyen konularda (Serdar Özgüldür'ü, .....'1, .....'1 ve Cumhurbaşkanı) ilgilendiren konulardaki iddialardır. Bu iddialar hakkında şikayet etmeye haliyle Haşim Kılıç'ın hak ve yetkisi yoktur.

### III. HAŞİM KILIÇ'A HAKARET ETTİĞİM İDDİASI VE BUNA KARŞI CEVAPLARIM

Bizim görebildiğimiz kadarıyla şikayet dilekçesinde sadece bir paragraf doğrudan doğruya Haşim Kılıç'a ilişkindir. Bu paragrafta da benim kitabımın 453'üncü sayfasında

"1. İntihal Davası Üzerinden Serdar Özgüldür'e Şantaj yapılarak Serdar Özgüldür'ün Anayasa Mahkemesi Başkanlık Seçimlerinde Haşim Kılıç Lehine Oy Kullandığı iddiası" adıyla bir başlık açılmış ve burada Aydınlık gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında yayınlanan ve daha önce dava konusu olmuş asılsız ithamlara,

yer verdiğim iddia edilmektedir. Şikayet dilekçesinde siyah harflerle belirtilen söz konusu başlık, benim kitabımda (s.453-455) iki sayfa uzunluğunda bir başlıktır. Bu başlıkta dokuz paragraf ve 30'dan fazla cümle vardır. Bu cümlelerden hangisiyle "asılsız ithamlara" yer verdiğimin belirtilmesi gerekmez miydi?

Aslında söz konusu kısım büyük ölçüde bir *Aydınlık* gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli nüshasından olduğu gibi kutu içinde verilmiş bir gazete haberinden oluşuyor. Bu gazete haberini ve onun altına benim tarafından yazılmış iki paragrafı aşağıya kitabımın ilgili sayfalarını *scanner* ile tarayıp olduğu gibi koyuyorum:

**Kemal Gözler, *Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu*, Bursa, 2013, s.454-455:**

*NOT: BU savunma dilekçesini verdikten dört ay sonra söz konusu haberi Aydınlık gazetesinden aktararak hakaret suçunu işlediğim iddiasıyla hakkımda ceza davası açılmıştır. Bu nedenle iddia ve savunma dokunulmazlığı kapsamında olsa da savunma dilekçemizi internette yayınlarken söz konusu haber buradan çıkarılmıştır. KG.*

Yukarıdaki haberin kaynağı olarak “yüksek yargıda görevli eski yargıç” ibareleri ile gösterilmiştir. Haliyle bu emekli yüksek hâkimin kim olduğunu bilmiyoruz. Keşke bu “yüksek yargıda görevli eski yargıç”, ismini belirtip iddiasını daha ciddî bir şekilde dile getirseydi.

Burada şu hususun altını çizelim ki, Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır. Dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiğinin hukuken ispatlanması mümkün değildir.

17. *Aydınlık Gazetesi*, 27 Kasım 2011 (<http://www.aydinlikgazete.com/mansetler/5816-dava-geri-cekildi-klc-bakan-oldu.html>).

“İntihal davası üzerinden Serdar Özgüldür’e şantaj yapılarak Serdar Özgüldür’ün Anayasa Mahkemesi Başkanlık seçimlerinde Haşim Kılıç lehine oy kullanmasının sağlandığı iddiası” ile ilgili olarak benim kitabımda bulunan kısım bundan ibarettir. Ben basın hürriyeti çerçevesinde yayınlanmış ve

hala internet sitesinden yayımına devam edilen bir gazete haberini olduğu gibi kutu içine alarak aktarmışım. Bunun neresi suçtur?

Söz konusu gazete haberi bugün de (22 Ocak 2014) *Aydınlık Gazetesinin* internet sitesinde yayındadır. <http://www.aydinlikgazete.com/mansetler/5816-dava-geri-cekildi-klc-bakan-oldu.html> adresinden söz konusu habere ulaşılabilir. Söz konusu haberin ekran görüntüsünü dilekçemize “EK-1” olarak ekliyoruz.

Dahası ben, söz konusu gazete haberini aktardıktan hemen sonra haberdeki iddianın doğruluğunu sorgulayan şu iki paragrafı yazmışım:

Yukarıdaki haberin kaynağı olarak “yüksek yargıda görevli eski yargıç” ibareleri ile gösterilmiştir. Haliyle bu emekli yüksek hâkimin kim olduğunu bilmiyoruz. Keşke bu “yüksek yargıda görevli eski yargıç”, ismini belirtip iddiasını daha ciddi bir şekilde dile getirseydi.

Burada şu hususun altını çizelim ki, Anayasamıza göre, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı seçimleri gizli oyla yapılır. Dolayısıyla bir üyenin kime oy verdiğinin hukuken ispatlanması mümkün değildir.

Görüldüğü gibi ben haberi *Aydınlık gazetesinin* internet sitesinden kopyalayıp, kaynağını göstererek kitabıma koymuşum. Kutu içinde verilen haber cümleleri benim cümlelerim değil; gazete haberindeki cümlelerdir. Bu haberdeki bilgiyi veya iddiayı **onaylayan bir ifade benim kitabımda yoktur**. Dahası haberin altına da haberdeki bilgiyi onaylayan değil, tam tersine sorgulayan iki paragraf yazmışım. Bunun neresi hukuka aykırıdır? Bunun neresi suç oluşturmaktadır?

Şikayet dilekçesinde “Serdar Özgüldür’ün, Anayasa Mahkemesi Başkanlık seçimlerinde Haşim Kılıç lehine oy kullanması” iddiasıyla ilgili olarak bu iddianın “daha önce dava konusu olmuş” olduğu belirtilmektedir. Ben 2013 yılının Ekim ayında söz konusu kitabı yazarken bu hususu bilebilecek durumda haliyle değildim. Bunu bilme yükümlülüğüm de haliyle yoktur.

Kaldı ki belirtmek isterim ki, söz konusu haber hakkında verilmiş bir mahkeme kararı bugün de yoktur ki, söz konusu haber hâlâ yayındadır! Keza söz konusu haberi aldığım internet sitesinde söz konusu haber hakkında Haşim Kılıç’ın veya bir başka kişinin gönderdiği bir tekzip metni yoktur (<http://www.aydinlikgazete.com/mansetler/5816-dava-geri-cekildi-klc-bakan-oldu.html> den kontrol edilebilir).

Söz konusu şikayet dilekçesinde söz konusu haberin daha önce dava konusu yapıldığı belirtilmişse de dilekçede bu hususu gösteren bir delil sunulmamıştır. Serdar Özgüldür’ün aynı konuda yaptığı ve Savcılığınızın 2013/82132 sayılı soruşturma nolu dosyada bulunan şikayet dilekçesinin ekinde bulunan Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinin E.2012/139, K.2012/824 sayılı “kovuşturmanın ertelenmesi” kararının *Aydınlık Gazetesinin* 27 Kasım 2011 tarihli nüshasında benim yukarıya kopyalayarak verdiğim haber hakkında değil, aynı Gazetenin 22 Kasım 2011 ve 25 Kasım 2011 tarihli nüshalarında yayınlanan haberler hakkında olduğu görülmektedir.

Serdar Özgüldür'ün aynı konuda yaptığı ve Savcılığınızın 2013/82132 sayılı soruşturma nolu dosyada bulunan şikayet dilekçesinin ekinde bulunan Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2012/283, K.2013/117 sayılı kararından ise “Serdar Özgüldür'ün, Anayasa Mahkemesi Başkanlık Seçimlerinde Haşim Kılıç Lehine Oy Kullanması” iddiasıyla ilgili olarak Mahkeme davacının taleplerini de reddetmiştir.

Benim, hukuka uygun olarak yayınlanmış ve hakkında bir mahkeme kararı da henüz bulunmayan, dolayısıyla hukuka uygun olarak yayınlanan ve hâlâ internet sitesinde yayımlanmaya devam eden bir yazıdan, kendimden bir şey katmaksızın alıntı yapmam suç oluşturamaz. Dahası belirtmek isterim ki, ben söz konusu haberi aktardıktan sonra, yazdığım iki paragraf ile haberin doğruluğunu sorgulamışım. Böyle bir durumda hakaret suçu oluşmaz.

**Kitabın Toplatılması Talebine İlişkin Gözlemim:** Fonksiyonlarından biri de temel hak ve hürriyetleri korumak olan Anayasa Mahkemesinin Başkanının Anayasamızın tanıdığı ifade hürriyetinin koruması altında bulunan bir kitabın toplatılmasını istemesini hayretle karşılıyorum. Eğer kitabım toplatılırsa, bir anayasa hukuku profesörünün yazdığı bir kitap, Anayasa Mahkemesi Başkanının talebi üzerine bir mahkeme kararıyla toplatılmış olacaktır ki, bu ifade hürriyeti tarihe geçecek bir olay olacaktır.

## SONUÇ

Yukarıda açıkladığım sebeplerle söz konusu soruşturmada CMK'nın 172/1 maddesi gereğince KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA;

“Örnekleriyle Usulsüz Alıntı Sorunu” adlı kitabımın toplatılması yönündeki talebin REDDİNE

karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Bursa, 25 Ocak 2014

Şüpheli Kemal GÖZLER

**EK-1:** *Aydınlık* Gazetesinin 27 Kasım 2011 tarihli “Dava Geri Çekildi, Kılıç başkan Oldu” başlıklı haberi (*Aydınlık* gazetesinin internet sitesinden 22 Ocak 2014 tarihinde alınmış ekran görüntüsü) Kaynak: <http://www.aydinlikgazete.com/mansetler/5816-dava-geri-cekildi-klc-bakan-oldu.html>