

## ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNÜN ÖĞRETİM ÜYELERİNE GÖNDERDİĞİ "TEŞEKKÜR MESAJI" BAŞLIKLİ E-POSTA VE ANKET SONUÇLARI HAKKINDA GÖZLEMLER

"Uludağ Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Kamil Dilek'in Akademik Kurulda Seçim Anketi Yapması Hakkında Eleştiriler" Başlıklı Makale\* İçin Bir  
POST SCRIPTUM

### Kemal Gözler\*\*

Uludağ Üniversitesinin bütün Fakültelerinin akademik kurulları, 6-14 Ocak 2014 tarihleri arasında toplantıya çağrılmış ve akademik kurullarda öğretim üyelerine gelecek seçimlerde Rektör Prof. Dr. Kamil Dilek'e oy verip vermeyecekleri konusunda anket yapılmıştır. Bunun üzerine [www.anayasa.gen.tr](http://www.anayasa.gen.tr)'de "Uludağ Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Kamil Dilek'in Akademik Kurulda Seçim Anketi Yapması Hakkında Eleştiriler" ([www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf](http://www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf)) başlıklı bir makale yayınladım ve makaleyi Uludağ Üniversitesine mensup, e-posta adresini bulabildiğim öğretim üyelerine 12 Ocak 2014 günü gönderdim.

15 Ocak 2014 Çarşamba Günü Uludağ Üniversitesi Rektörlüğünün bir birimi tarafından Uludağ Üniversitesi öğretim üyelerine "Uludağ Üniversitesi Yönetimi" imzalı "*Rektörlüğün Teşekkür Mesajı ve Anket Sonuçları*" başlıklı bir e-posta gönderilmiştir. E-posta metni aşağıdadır:

"Uludağ Üniversitesi'nin Değerli Öğretim Üyeleri,

Uludağ Üniversitesi Üst Yönetimi olarak 6-14 Ocak tarihleri arasında akademik kurullarınıza katılarak yönetimde geçirdiğimiz üç yılı değerlendirdik. Önceki yıllarda olduğu gibi, akademik kurulu kapattıktan sonra, rızaya ve isteğe bağlı katılım sağlamak üzere sizlere bir anket uygulanmıştır. Ankete 687 akademisyen katılmış olup, rektörümüz Prof. Dr. Kamil Dilek'in başarı düzeyi ve olası bir seçimde kendisine oy verme olasılığınız ölçülmüştür.

\* <http://www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.htm>

\*\* E-posta: kgozler[at]hotmail.com. Web: <http://www.anayasa.gen.tr/gozler.htm>

Anketin temel amacı; üst yönetim olarak yürüttüğümüz çalışmaların sizler tarafından nasıl algılandığını tespit etmek ve her alanda olduğu gibi olası bir seçimde rektörümüzün adaylığının bir ortak aklın sonucu oluşmasını sağlamaktır.

Uygulanan anket sonuçları doğrudan üniversitemizin yöneticilerini ilgilendirmesine rağmen, anket sonuçlarında bize göstermiş olduğunuz büyük beğeni ve güven nedeni ile Uludağ Üniversitesi Yönetimi olarak sizlere teşekkürü bir borç bildik. Yaptığımız faaliyetler ve yeniliklerin üniversite kamuoyu tarafından bu kadar büyük oranda beğenilmiş olması bizleri çok memnun etti ve çalışma azmimizi daha da artırdı. Uygulanan ankette rektörümüzü başarılı bulanların oranının % 90.9 olduğu anlaşılmıştır. Olası bir seçimde rektörümüze evet oyu vermeyi düşünen öğretim üyelerinin oranının ise % 78.4 olduğu tespit edilmiştir. Elbette, göstermiş olduğunuz bu güven bizden beklentilerinizin de ne kadar büyük olduğuna işaret etmekte ve sorumluluğumuzu daha da artırmaktadır. Bu güvene layık olmak adına daha çok çalışacağımıza bir kere daha söz veriyoruz.

Ankete katılarak demokratik olgunluk içinde üniversitemizde ortak aklın oluşmasına katkı sağlayan öğretim üyelerine sonsuz teşekkürlerimizi sunarız. Bir özel teşekkürü de kararsız veya hayır oyu vererek demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan muhalif ve kararsız eğilimi gösteren öğretim üyelerimize göndermek isteriz. Sizlerin göstermiş olduğu bu eğilim, bizlere önümüzdeki yıllarda üreteceğimiz yeni projeler ile daha yüksek performans göstermemiz gerektiğini anlatmaktadır. Sizlerin vermeye çalıştığımız mesaj tarafımızca algılanmıştır.

Kurumuzda oluşan bu olumlu atmosfer ve başarılı geçen üç yılın mimarları tüm akademisyenlerimiz, idari personelimiz, şirket çalışanlarımız ve hatta öğrencilerimizdir. Bu başarı ve güven Uludağ Üniversitesi Ailesini oluşturan tüm bireylerin katkısı ile oluşmuştur.

Bu nedenle aile mensuplarımızın her birine sonsuz teşekkürlerimizi sunuyoruz.

Saygılarımızla,

Uludağ Üniversitesi Yönetimi”

Bu e-postanın altına yapılan anket sonuçlarının duyurulduğu internet sayfasının linki konulmuştur. Anket sonuçlarını biraz aşağıda değerlendireceğim. Önce e-posta hakkında gözlemlerimi aktarmak isterim:

## **I. E-MAİL HAKKINDA GÖZLEMLERİM**

1. E-postanın kimin tarafından yazıldığı belli değildir. E-postanın altında imza olarak “Uludağ Üniversitesi Yönetimi” yazılmıştır. Metnin içinde ise e-postayı kaleme alanlar kendilerinden “Uludağ Üniversitesi Üst Yönetimi” olarak bahsetmektedirler. Yüksek öğretim mevzuatımızda “Üniversite Yönetimi” veya “Üniversite Üst Yönetimi” diye bir terim yoktur. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa göre üniversite organları, “Rektör”, “Senato” ve “Üniversite Yönetim Kurulu”dur. “Uludağ Üniversitesi Üst Yönetimi” ifadesi ile Rektör mü, Senato mu, yoksa Üniversite Yönetim Kurulu mu kastedilmektedir? Yoksa Uludağ Üniversitesinin bizim bilmediğimiz bir “Üst Yönetimi” mi vardır? Üniversite kamu tüzel kişiliği Rektör tarafından temsil edilir. Bu tüzel kişinin iradesi de karar organları olan Senato ve Yönetim Kurulu tarafından açıklanır. Söz konusu e-

postanın altındaki imza kimindir? Rektörün müdür? Rektör yardımcılarında birinin midir? Genel Sekreterin midir? Bir daire başkanının mıdır? Kimindir?

**2.** E-postanın ilk paragrafının ikinci cümlesinde aynen şöyle denmektedir:

“Önceki yıllarda olduğu gibi, akademik kurulu kapattıktan sonra, rızaya ve isteğe bağlı olarak katılım sağlamak üzere sizlere bir anket uygulanmıştır”.

Bu cümlede tam **üç iddia** vardır ve iddiaların **üçü de yanlıştır**. Şöyle:

**a)** Söz konusu cümlede birinci olarak “*önceki yıllarda olduğu gibi... bir anket uygulanmıştır*” denmektedir. Ben Uludağ Üniversitesinin eski bir öğretim üyesi değilim. Ancak Uludağ Üniversitesinde bulunduğum yıllarda ben bir Rektörün “gelecek seçimlerde bana oy verecek misiniz” diye anket yaptığını hatırlamıyorum. Uludağ Üniversitesinin kurulduğu günden bu yana içinde bulunan bir meslektaşına da aynı şeyi sordum. O da böyle bir anket yapıldığını hatırlamadığını söyledi. Bilmem diğer öğretim üyesi meslektaşlarım böyle bir seçim anketinin yapıldığını hatırlarlar mı?

**b)** Söz konusu cümlede ikinci olarak anketin “*akademik kurulu kapattıktan sonra*” uygulandığı iddia edilmektedir. Benim katıldığım akademik kurulda söz konusu anket, akademik kurul bitmeden uygulanmıştır. Sayın Rektör benim ve bir meslektaşımın itirazı üzerine “akademik kurul bitmiştir” demiştir. Ben, bizim itirazımızdan önce Sayın Rektörün akademik kurulu “kapattığını” hatırlamıyorum. Zaten Akademik Kurul, öğretim üyelerinin söz aldığı tartışma ve öneriler kısmından sonra biter. Benim katıldığım akademik kurulda söz konusu anket, tartışma ve öneriler kısmından önce uygulanmıştır. Bunun ispatı da çok basittir: Anket formları toplandıktan sonra akademik kurulun tartışma ve öneri kısmına geçilmiş ve öğretim üyelerine söz verilmiştir. Diğer akademik kurullarda anketin akademik kurul bittikten sonra mı, devam ederken mi uygulandığını bilmiyorum. Keza diğer akademik kurullarda anketten sonra akademik kurulun tartışma ve öneriler kısmına geçilip geçilmediğini bilmiyorum. Hayatında bir akademik kurula katılmış her öğretim üyesi, bir akademik kurulun öğretim üyelerine söz verilmenden, tartışma ve öneriler kısmına geçilmeden bitmediğini bilir.

**c)** Söz konusu cümlede üçüncü olarak anketin “*rızaya ve isteğe bağlı olarak katılım sağlamak üzere sizlere bir anket uygulanmıştır*” denmektedir ki bu da doğru değildir. Şöyle:

**aa)** Benim katıldığım akademik kurulda anket uygulanmadan önce isteyen öğretim üyesinin çıkabileceği, ankete katılmayabileceği söylenmemiştir. Böyle bir söz ancak benim ve bir meslektaşımın itirazı üzerine söylenmiştir. Diğer kurullarda sayın Rektörün, anket uygulanmadan önce isteyen öğretim üyesinin ankete katılmayabileceğini ve çıkabileceğini söyleyip söylemediğini şüphesiz ben değil, bu kurullara katılan öğretim üyeleri biliyorlar.

**bb)** Bir ihtimal sayın Rektör anket uygulanmadan önce “*şimdi gelecek seçimlerde bana oy verecek misiniz diye anket yapacağız, ankete katılmak isteyenler çıkabilir*” demiş olsaydı bile ne değişirdi? Bu söz üzerine salondan çıkmayan öğretim üyelerinin, salonda kalarak ankete katılmak konusunda rızalarını verdikleri söylenebilir mi? Kaç öğretim üyesi, böyle bir ortamda sayın Rektörün gözü önünde salondan çıkmaya cesaret edecektir? Bu ortamda verilmiş rıza bir özgür rıza mıdır?

**cc)** Özgür rızadan bahsedebilmek için, akademik kurul toplantısına çağrı yazısında, söz konusu toplantıda seçim anketi yapılacağı ve isteyenlerin bu toplantıya gelmeyebileceği hususunun açıkça belirtilmesi gerekirdi. Rektörlük tarafından bütün öğretim üyelerine 2 Ocak 2014 tarihinde gönderilen e-postada ise öğretim üyeleri akademik kurula davet edilmekte, anket yapılacağından ise bahsedilmemektedir. Bana Hukuk Fakültesi Dekanlığından gönderilen çağrı yazısında Akademik Kurul toplantısı yapılacağı belirtilmekte, anket yapılacağından söz edilmemektedir. Diğer Fakültelerdeki meslektaşlarımıza Dekanlıkları tarafından gönderilen çağrı yazısında söz konusu toplantıda seçim anketi yapılacağı konusunda bilgi verilip verilmediğini şüphesiz ben değil, ilgili öğretim üyeleri biliyorlar.

Görüldüğü gibi söz konusu anket, Rektörlüğün iddia ettiği gibi “*rızaya ve isteğe bağlı katılım sağlamak üzere*” uygulanmamış, akademik kurula çağrılan öğretim üyelerine onların açık ve özgür rızaları alınmaksızın uygulanmıştır.

Özetle, Rektörlüğün 15 Ocak 2014 tarihli e-postasında “*önceki yıllarda olduğu gibi, akademik kurulu kapattıktan sonra, rızaya ve isteğe bağlı katılım sağlamak üzere sizlere bir anket uygulanmıştır*” denmektedir. Bu cümlede **üç unsur** vardır ve bu üç unsurun **üçü de yanlış**: Bir kere önceki yıllarda gelecek seçimlerde Rektöre oy verir misiniz diye bir anket yapılmamıştır; *ikinci olarak* söz konusu anket akademik kurul devam ederken uygulanmıştır ve nihayet *üçüncü olarak* söz konusu anket öğretim üyelerinin özgür ve açık rızaları alınmaksızın uygulanmıştır.

Mantıkta üç yanlışlı cümleler nedret kabilindedir. Çünkü tek bir cümlede üç ayrı yanlış yapmak kolay iş değildir. Medresetü’l Kuzatta bu kabilden cümlelere şöyle bir örnek verirlermiş<sup>1</sup>: “*Muaviye’nin Hasan ve Hüseyin isimli üç kızı varmış*”. Bu cümlede tam üç yanlış var: Bir kere Hasan ve Hüseyin, Muaviye’nin değil, Hz. Ali’nin oğullarıdır; ikinci olarak cinsiyetleri kız değil, erkektir; üçüncü olarak sayıları üç değil, ikidir.

**3.** E-postada anketin amacı, “*rektörümüzün adaylığının bir ortak aklın sonucunu oluşmasını sağlamaktır*” denerek açıklanmıştır. Seçimle iş başına gelen bir makama adaylık tamamıyla siyasî bir meseledir ve sadece aday olacak kişiyi ve varsa onun partisini ilgilendirir. Prof. Dr. Kamil Dilek’in Rektör adayı olması,

1. Bu örneği ben sayın Prof. Dr. Rona Aybay’dan duydum.

nasıl olmuştur da kendisinin şahsî bir meselesi olmaktan çıkıp, Uludağ Üniversitesinin “ortak aklını” ilgilendiren bir mesele hâline gelmiştir? E-postada “ankete katılarak demokratik olgunluk içinde *üniversitemizde ortak aklın oluşmasına katkı sağlayan öğretim üyelerine* sonsuz teşekkürlerimizi sunarız” denmektedir. Öğretim üyeleri katıldıkları ankette “olası bir seçimde Uludağ Üniversitesi Rektörü olarak Prof. Dr. Kamil Dilek’e oy veririm” diyerek katkı sağladıkları şeyin üniversitemizin “*ortak aklı*” olup olmadığından emin değilim.

## II. ANKET SONUÇLARI HAKKINDA GÖZLEMLERİM

15 Ocak 2014 Çarşamba günü Uludağ Üniversitesi Rektörlüğünün bir birimi tarafından Uludağ Üniversitesinin bütün öğretim üyelerine gönderilen e-postanın altında anket sonuçlarının yayımlandığı internet adresinin linki verilmiştir<sup>2</sup>. Bu linkten ulaştığım anket sonuçlarını aşağıya aynen koyuyorum:

	Çok Başarılı ve Başarılı (%)	Evet (%)	Kararsız (%)	Hayır (%)	Ankete Katılan Toplam Öğretim Üyesi (sayı)
Tıp Fakültesi	90,13	76,9	12,5	10,6	152
Mühendislik Fakültesi	95,6	83,8	10,7	5,5	93
Fen Edebiyat Fakültesi	96,2	84,8	12,6	2,6	79
Ziraat Fakültesi	96,1	83,1	12,9	4	77
Eğitim Fakültesi	90,5	82,4	12,1	5,5	74
Veteriner Fakültesi	78,2	60,8	15,9	23,3	69
İ.İ.B.F	81,3	64,4	23,7	11,9	59
İlahiyat Fakültesi	95,2	83,3	14,2	2,5	42
MYO, YO, Konservatuar, Hukuk Fak. Güzel Sanatlar Fak., İnegöl İşl. Fak.	95,2	88	12	0	42
Üniversite Geneli	90,9	78,4	14,4	7,2	687

### Kaynak:

<http://www.uludag.edu.tr/dosyalar/anasayfa/Halklailiskiler/oy%20da%C4%9F%C4%B1%C4%B1m%C4%B1.xlsx>.

Özetle 687 öğretim üyesinden **yüzde 90,9’u** Rektör Prof. Dr. Kamil Dilek’i “**Çok Başarılı ve Başarılı**” bulmuş, **yüzde 78,4’ü** gelecek seçimlerde Prof. Dr. Kamil Dilek’e *oy vereceklerini*, **yüzde 7,2’si** *oy vermeyeceklerini*, **yüzde 14,4’ü** de *kararsız olduklarını* beyan etmiştir.

Söz konusu e-postada “*anket sonuçlarında bize göstermiş olduğunuz büyük beğeni ve güven nedeni ile Uludağ Üniversitesi Yönetimi olarak sizlere teşekkürü bir borç bildik*” denmektedir. Dolayısıyla anket sonuçlarını “Uludağ Üniversitesi Yönetimi”, öğretim üyelerinin kendilerine gösterdiği “*büyük beğeni ve güven*” olarak yorumlamıştır.

Ben öyle düşünmüyorum. Çünkü öğretim üyelerinin görevleri gereği zorunlu olarak katıldıkları bir akademik kurul toplantısında önceden alınmış açık rızaları olmadan, Rektörün bulunduğu bir salonda doldurdıkları anket gerçeği yansıtmaz.

15 Ocak 2014 tarihinde Rektörlüğün gönderdiği e-postada “*demokratik olgunluk*”tan bahsediliyorsa da, **bu anketin demokrasiyle bir ilgisi yoktur**; hatta

2. <http://www.uludag.edu.tr/dosyalar/anasayfa/Halklailiskiler/oy%20da%C4%9F%C4%B1%C4%B1m%C4%B1.xlsx>

böyle bir anket demokrasiye aykırıdır. Bir demokraside oylama tek aday için değil, eşit şartlar altında yarışan birden fazla aday için yapılır. Oy vermenin dürüstlüğünü sağlamak için de serbest ve gizli oy gibi yığınla ilkeye uyulması gerekir. Ben söz konusu ankette sorulan “*olası bir seçimde Uludağ Üniversitesi Rektörü olarak Prof. Dr. Kamil Dilek’e oy veririm. Evet. Hayır. Kararsızım*” sorusuna öğretim üyelerinin hangi koşullarda cevap verdiği sorunu üzerinde tekrar durmayacağım. Ama sadece şunu söylemek isterim:

Tek adayın olduğu yerde yapılan oylama demokratik değildir. Demokratik mantık kaçınılmaz olarak birden fazla adayın var olmasını gerektirir. Tek aday için yapılan oylamaya anayasa hukukunda “plebisit” ismi verilir. Plebisit, anti-demokratik bir usûldür. Bu usûle hiç olmazsa zevahiri kurtarmak isteyen yöneticiler başvurur. Serbest tartışma ortamı olmadan, korku ve psikolojik manipülasyon ortamı yaratılarak, aday olan tek kişiye, seçmenlerden evet veya hayır oyu vermesi istenir. Evet oylarının oranı daima yüzde 90’dan yüksek, hatta bazen yüzde 99 çıkar. Geçmişte Orta Doğu, Afrika, Güney Amerika ülkelerinde yüzlerce plebisit düzenlenmiştir. Onlardan değil, bizden bir örnek vereyim: Ülkemizde 7 Kasım 1982 tarihinde düzenlenen halk oylamasına tek Cumhurbaşkanı adayı olarak Kenan Evren katılmış ve seçmenlerin **yüzde 91,3’ü** Kenan Evren’in Cumhurbaşkanı seçilmesine “evet” demişlerdir. Demokrasi tarihi bize yüzde 91’lik oranların övünülecek bir şey olmadığını söyler. Böyle bir oranın tek anlamı vardır: Ülkede cesur insanların oranı yüzde 9’dur.

17 Ocak 2017. K.G.

---

NOT 1: *Bu makale şu makalenin bir devamıdır: Kemal Gözler, “Uludağ Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Kamil Dilek’in Akademik Kurulda Seçim Anketi Yapması Hakkında Eleştiriler”, [www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf](http://www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf)*

NOT 2. Bu makale kısmen veya tamamen, kaynağı gösterilmek şartıyla tekrar yayınlanabilir, çoğaltılabilir, dağıtılabılır. Makalenin kaynağı şu şekilde gösterilmelidir:

Kemal Gözler, “Uludağ Üniversitesi Rektörlüğünün Öğretim Üyelerine Gönderdiği “Teşekkür Mesajı” Başlıklı E-Posta ve Anket Sonuçları Hakkında Gözlemler”, [www.anayasa.gen.tr/anket-gozlemler.pdf](http://www.anayasa.gen.tr/anket-gozlemler.pdf)

(c) [Kemal Gözler](http://www.kemalgozler.com).

E-Posta: [kgozler\[at\]hotmail.com](mailto:kgozler@hotmail.com)

Konuluş Tarihi: 17 Ocak 2014

Ana Sayfa: [www.anayasa.gen.tr](http://www.anayasa.gen.tr)

Bu sayfa: [www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf](http://www.anayasa.gen.tr/ankete-elestiriler.pdf)